

## EVALUACIÓN DE RESILIENCIA: UNA PROPUESTA DE MEDIDA SEGMENTADA EN GRUPOS DE EDAD

Mariola Fernández-Sánchez<sup>1</sup> y Esther Lopez-Zafra

*Universidad de Jaén*

**RESUMEN.** La resiliencia, es un constructo que se centra en la capacidad de recuperación presente en las personas que se enfrentan a situaciones negativas; y las superan. El enfoque actual sobre el que se asienta el concepto resiliencia, es el de una construcción personal y social que tiene en cuenta las características con signo positivo que las personas tienen, más allá de la tradicional consideración psicopatológica asociada a los sucesos negativos y desestabilizadores que ocurren en el contexto habitual de la vida. El interés creciente en la Psicología Positiva y en estas variables, ha generado un gran desarrollo en los instrumentos de evaluación, centrados fundamentalmente en un grupo poblacional. Además, se produce un debate sobre la estabilidad (invariabilidad) o no del constructo. En este trabajo, nos centramos en el análisis psicométrico de un instrumento CD-RISC 2003, para comprobar su invariabilidad en función de la edad. Esto nos permitirá establecer si es necesario adaptar la medición de la resiliencia en función de la maduración; cuestión que se ha abordado escasamente. Para ello, 973 personas de entre 18 y 56 años de edad completan el cuestionario y son distribuidos en tres grupos de edad (menores de 20, 31 a 40 y mayores de 41). Nuestros resultados muestran que, contrario a lo propuesto por otros autores, la estructura factorial del CD-RISC es estable. Además, comprobamos que en muestras españolas el factor de espiritualidad no tiene validez de constructo.

*Palabras clave:* Edad, Evaluación, Psicología Positiva, Resiliencia.

**ABSTRACT.** Resilience is a concept focused in people's recovery ability when dealing with negative situations finally they overcome them. This concept is coming from a paradigm change in the traditional Psychology, inherited of a medical model, in which exists a cause-effect relation marked by a linearity which has to be overcome. In that sense, the concept of resilience is settled under people's personal and social construction which points that people's positive characteristics are fully involved in the recovery process, beyond the traditional psychopathological consideration linked to negative and destabilizer events that people have in their lives. The growing interest in the Positive Psychology and in these variables has generated a big development in the evaluation instruments. Furthermore, it produces a debate about the convenience of the use of this concept. According to this, we focus this work in the psychometric analysis of an

<sup>1</sup>Correspondencia: Mariola Fernández-Sánchez. Universidad de Jaén. E-mail: mariolafernandez@psicologos.com

instrument CD-RISC 2003, to analyze the stability of the concept depending on the age. This will allow us to know if it is necessary to make different evaluations according to the maturation state, which has been rarely studied. In order to clear it up, 973 people from 18 to 56 years old answered a questionnaire distributed in three different groups of age according to the life-span. Our results show that, contrary to what other authors support, the factor CD-RISC is stable. In addition, we saw that Spanish people's spirituality is not involved in the construct validity.

*Keywords:* Age. Evaluation, Positive Psychology, Resilience.

### **Introducción**

La resiliencia es un concepto que se incluye dentro del paradigma de Psicología Positiva (Seligman y Csiztejzimalji, 2000). Este paradigma se centra en el funcionamiento óptimo de las personas, siendo la resiliencia un constructo importante (Salanova y Lopez-Zafra, 2011). El concepto resiliencia es introducido en Psicología por Rutter (1979) y desde su emergencia, se han propuesto muchas teorías y definiciones (Infante, 2008). Sin embargo, hay dos ideas básicas que son incluidas en todas las propuestas: adversidad y adaptación positiva (véase la revisión de Fletcher y Sarkar, 2013). Así, podemos resumir que se refiere a la capacidad de una persona para enfrentar las adversidades de la vida, sobreponerse y ser transformado por esta experiencia (Grotberg, 2006). En general, la resiliencia implica la habilidad de la persona para afrontar el estrés y utilizar los recursos ambientales para volver al estado anterior al trauma (Windle, Bennert y Noyes, 2011).

El estudio de la resiliencia y su aproximación conceptual ha pasado por distintas etapas (Bernhard y Werner, 2009). En un primer momento se consideró que la resiliencia era un rasgo o característica personal: "se es resiliente". Posteriormente se consideró un proceso, es decir: "se aprende a ser resiliente". Y en la actualidad se entiende como: "la resiliencia se construye" (Robles, 2013). Esto nos permite afirmar que se puede reforzar la resiliencia de las personas, es decir, que se puede intervenir y entrenar.

Como vemos, el concepto de resiliencia ha pasado de ser considerada un rasgo a una concepción más dinámica del término.

A la hora de medir y evaluar este constructo, nos encontramos con distintas pruebas, mayoritariamente testadas en grupos poblacionales muy específicos. Por ejemplo, muestras de mayores (Tomas, Meléndez, Sancho, y Mayordomo, 2012); o para adolescentes (Resilience Scale for Adolescents; READ; von Soest, Mossige, Stefansen y Hjemdal, 2010). La escala más empleada ha sido el Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) (Connor y Davidson, 2003), también en muestras específicas, como por ejemplo emprendedores (Manzano-García y Ayala, 2013), jóvenes (Singh y Yu, 2010), o personas en duelo (Bermejo, Magaña, Villacieros, Carabias y Serrano, 2010), entre otros. El que las escalas se empleen en poblaciones muy concretas, junto con la idea de que se producen cambios en la resiliencia debidos a su desarrollo a través de la experiencia vital, ha generado un gran debate en torno a la invariabilidad o no del constructo (Burns y Anstey 2010).

Dentro de este marco, en este trabajo nos centramos en el análisis de la estructura factorial del CD-RISC teniendo en cuenta la edad en una muestra española representativa de la población.

## Método

### *Participantes*

Los/las participantes, fueron población general de distintas provincias españolas. Se contactó con ellos/as en diferentes entornos (e.g. campus, espacios de trabajo) mediante muestreo incidental y bola de nieve. La media de edad fue de 31.87 (SD = 10.45; rango = 18-56). Contamos con 973 cuestionarios válidos (85.86%) para realizar los análisis estadísticos. En la tabla 1 puede comprobarse la distribución muestral por sexo y edad.

Tabla 1  
*Distribución muestral*

|            | SEXO  |        |       |
|------------|-------|--------|-------|
|            | Mujer | Hombre | Total |
| < 30 años  | 258   | 231    | 489   |
| 31-40 años | 127   | 124    | 251   |
| > 41 años  | 118   | 115    | 233   |
| Total      | 503   | 470    | 973   |

### *Instrumentos*

En este análisis nos centramos en Connor-Davidson Resilience Scale Original (CD- RISC) (Connor y Davidson, 2003).

El trabajo inicial, sugiere que el CD-RISC es un prometedor instrumento de medida. Tanto en su uso con adultos, como población psiquiátrica y como población normal (Connor y Davidson, 2003). El modelo original: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC), realizado por Connor y Davidson en 1999, contiene 25 ítems, con cinco opciones de respuesta de tipo Likert. Y ausencia de formulaciones negativas. Los encuestados puntúan en una escala de 0 (“no cierto en absoluto”) a 4 (“cierto casi todo el tiempo”). El rango es de 0-100 y a mayor puntuación mayor resiliencia.

En este sentido, el CDRISC se compone de elementos que reflejan varios aspectos de resiliencia, incluyendo una sensación de competencia personal, de tolerancia del afecto negativo y positivo (aceptación del cambio), confiar en los instintos, sensación de apoyo social, la fe espiritual, y un acercamiento a la resolución de problemas desde la acción.

### *Procedimiento*

Una vez comprobado que no existían dificultades de comprensión, se procede a la pasación a población general. Esta pasación se realiza mediante la técnica estadística bola de nieve, de forma que se ofrece la participación voluntaria e individual; y a su vez aquellas personas que participan ofrecen su participación a otras

## Resultados

A continuación se presentan, los principales resultados obtenidos mediante la aplicación del programa estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) v. 19, para el análisis exploratorio de los datos.

En un estudio anterior (Pulido, Fernández-Sánchez y Lopez-Zafra, 2014) comprobamos que para población española emergían dos factores: adaptabilidad-

competencia personal y control, con validez de constructo, convergente y discriminante; mientras que un tercer factor denominado espiritualidad, no resultaba concluyente.

Por tanto, se decide explorar esta estructura factorial obtenida teniendo en cuenta tres grupos de edad, con la intención de valorar la consistencia de los factores. Además se pretende conocer, si para la población española tenían un significado distinto en función del momento del ciclo vital en el que se encontraran los sujetos.

### *Estructura Factorial*

Los resultados obtenidos de los análisis por grupos de edad se reflejan en la tabla 2. Nuevamente, tal y como reflejan los datos, el Factor 3, arroja unos valores de fiabilidad muy bajos que impiden considerar este factor con consistencia y fiabilidad necesarias y suficientes. Esto ocurre tanto si se diversifican los grupos de edad, como si se interpreta a nivel global

Tabla 2  
*Resumen por grupos de edad*

*Tabla 2 Resumen por grupos de edad:*

| Grupo de Edad* | Factor                               | Alpha de Cronbach | (ítems incluidos en cada factor)                   |
|----------------|--------------------------------------|-------------------|--|
| 1.             | Adaptabilidad y Competencia Personal | ,78               | (16, 17, 6, 8, 14, 23, 15, 19, 1, 4, 7, 18, 12, 2) |
| 1.             | Control                              | ,77               | (24, 21, 22, 25, 11, 5, 13)                        |
| 1.             | Espiritualidad                       | ,54               | (9, 3, 20, 10)                                     |
| 2.             | Adaptabilidad y Competencia Personal | ,87               | (16, 17, 6, 8, 14, 23, 15, 19, 1, 4, 7, 18, 12, 2) |
| 2.             | Control                              | ,79               | (24, 21, 22, 25, 11, 5, 13)                        |
| 2.             | Espiritualidad.                      | ,56               | (9, 3, 20, 10)                                     |
| 3.             | Adaptabilidad y Competencia Personal | ,82               | (16, 17, 6, 8, 14, 23, 15, 19, 1, 4, 7, 18, 12, 2) |
| 3.             | Control                              | ,71               | (24, 21, 22, 25, 11, 5, 13)                        |
| 3.             | Espiritualidad.                      | ,45               | (9, 3, 20, 10)                                     |

\* Grupo de edad1: < 30. Grupo de edad2: 31-40. Grupo de edad3: ≥ 41.

### **Discusión/Conclusiones**

El objetivo de este trabajo era el análisis psicométrico de un instrumento CD-RISC, 2003 para comprobar la estabilidad o no del constructo en función de la edad. Asimismo, esto nos permitiría establecer si es necesario realizar distintas evaluaciones

en función de la edad por la maduración obtenida a través de la experiencia; cuestión que se ha abordado escasamente.

Como señalan los propios autores del instrumento, de las medidas sobre resiliencia que han contribuido a comprender el concepto y ayudado a encontrar formas de intervención para mejorarla vida de las personas, se encuentra esta escala, con propiedades psicométricas válidas (Connor y Davidson, 2003).

La participación masculina y femenina fue similar: 503 mujeres vs 470 hombres, así como la edad de los/las participantes (18-56 años); suponiendo ambas características sociodemográficas una buena heterogeneidad y representatividad de la población.

Los datos obtenidos en este estudio, muestran la estabilidad de la estructura factorial del instrumento para los tres grupos de edad que presentamos (Grupo I: < 30 años Grupo II: 31-40 años y Grupo III: >41 años) a través de *lifesapan*. Por lo que podemos afirmar que el uso del instrumento es apropiado para población española general.

Es decir, se recogen dos factores (F1: Adaptabilidad + Competencia Personal y F2: Control). Y un tercero queda eliminado porque no alcanza los niveles de fiabilidad necesarios, independientemente del grupo de edad (F3: Espiritualidad).

Algunos estudios han encontrado resultados similares. Por ejemplo, podemos señalar el trabajo llevado a cabo por Liu, Fairweather-Schmidt, Burns y Roberts (2014), en población australiana, en el que encuentran una estructura unifactorial invariable a través de un análisis del género y edad. En este estudio, indican que la resiliencia puede ser considerada un constructo único donde es preferible usar una medida única como puede ser el CD-RISC.

Por otra parte, en población sudafricana, Jørgensen y Seedat (2011) no encontraron diferencias significativas en función del sexo. Pero sí con la variable edad, encontrando correlaciones negativas entre edad y puntuación en resiliencia. También obtuvieron resultados significativos con respecto a la etnia, siendo la población negra la que menor puntuación obtenía en el cuestionario, con respecto a la población blanca y mestiza.

Así mismo, Yu et al. (2011), sí replicaron el modelo original CD-RISC de 5 factores (Alpha: .89) en adolescentes chinos. Y también encontraron diferencias entre los sexos, además de en las edades de los/las participantes. De manera que los hombres obtenían mayores puntuaciones en resiliencia que las mujeres. Así como los jóvenes, mejores puntuaciones que los mayores.

Nuestro estudio arroja luz sobre este debate en torno a la (in)variabilidad del constructo en función de la edad, permitiendo afirmar que el CD-RISC es una prueba válida para su uso en distintos grupos poblacionales, no siendo necesaria una adaptación diferencial para jóvenes o mayores.

Así, en nuestro caso comprobamos que es importante para superar adversidades, poseer características como el optimismo, la flexibilidad-adaptabilidad ante los cambios, la tenacidad y el control de lo que ocurre en el desarrollo de nuestras vidas. Sin embargo, no se cree que haya que esforzarse sin haber un objetivo claro, ni que el Destino pueda ayudar, entre otras. Suponiendo esta negativa, la eliminación del Factor original Espiritualidad.

Por lo tanto, dadas las propiedades psicométricas obtenidas en este estudio para distintos grupos generacionales: *Factor 1: Competencia Personal y Adaptabilidad* (Grupo I: Alpha .78. Grupo II: Alpha .87 y Grupo III: Alpha .82) y *Factor 2 Control* (Grupo I: Alpha .77. Grupo II: Alpha .79 y Grupo III: Alpha .71), consideramos que la

versión obtenida de la escala CD-RISC de medida de resiliencia, constituye un buen instrumento de aplicación práctica para su medida.

Nuestro estudio también apoya la propuesta de Campbell-Sills y Stein (2007), quienes mostraban la inestabilidad de la estructura factorial de la escala original, pero las buenas propiedades psicométricas de las subescalas que se obtienen.

En este sentido, se pueden obtener unas medidas fiables de niveles de resiliencia en población española, a nivel general. Lo cual constituye una aportación para el estudio futuro de la resiliencia en nuestra cultura. De la misma manera que nos permitiría conocer, cuál es la tendencia de afrontamiento ante sucesos negativos y/o estresantes, que favorece una adaptación exitosa.

Este hecho constituye un pequeño paso, a lo hora de dilucidar fórmulas de afrontamiento saludables que permitan un mejor desarrollo de las personas. Tanto así, que en un futuro próximo se haría posible la fundamentación de programas de habilidades personales, que favorezcan mejores niveles de Salud y de Bienestar psicológico y físico. Eso sí, teniendo en cuenta las particularidades de cada población, no por cuestiones de edad, sino por especificidades grupales (eg. Trauma).

Por otra parte, no hay que olvidar las limitaciones asociadas al contexto cultural en cuanto a la extrapolación de resultados; ya que parece difícil llegar a encontrar una medida única de resiliencia para todas las culturas. Esto es debido a la pluralidad de este concepto, se aprecia que hay variaciones que no se pueden desarrollar de la misma forma en sujetos contextualmente diversos.

Además, sería conveniente aunar esfuerzos para conceptualizar resiliencia. Para ello, Fletcher y Sarkar (2013), sugieren que para teorías futuras, se tengan en cuenta las características individuales en la relación entre resiliencia y estrés. Siendo importante señalar la emoción y la metacognición como variables moduladoras y definitorias.

Finalmente, aunque los datos que resultan de la presente investigación no sirven, todavía, para preparar programas de habilidades de desarrollo, sí que apuntan a la dinámica que seguimos las personas para superarnos (Rutter, 2013). Por tanto, dejan el camino abierto para futuras investigaciones y aplicaciones.

### Referencias

- Bermejo, J. C., Magaña, M., Villaceros, M., Carabias, R y Serrano, I. (2010). Estrategias de Afrontamiento y Resiliencia como factores mediadores de duelo complicado. *Revista de Psicoterapia*, 22-88, 85-95.
- Bernhard, L., y Werner, G. (2009). Resilience: A conceptual bridge between coping and development. *European Psychologist*, 14(1), 40-50. Doi: 10.1027/1016-9040.14.1.40
- Burns, R. A., y Anstey, K. J. (2010). The Connor-Davidson resilience scale (CDRISC): testing the invariance of a uni-dimensional resilience measure that is independent of positive and negative affect. *Personality and Individual Differences*, 48(5), 527–531. Doi:10.1016/j.paid.2009.11.026
- Campbell-Sills, L. y Stein, M.B. (2007). Psychometric analysis and refinement of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC): Validation of a 10-item measure of resilience. *Journal Trauma Stress*, 20(6), 1019-28. Doi: 10.1002/jts.20271
- Connor, K. M., y Davidson, J. R. (2003). Development of a new Resilience Scale: the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depress Anxiety*, 18(2), 76-82. Doi: 10.1002/da.10113

- Fletcher, D. y Sarkar, M. (2013). Psychological Resilience. A review and critique of definitions concepts and theory. *European Psychologist*, 18(1), 12-23. Doi: 10.1027/1016-9040/a000124
- Grotberg, E. (2006). La Resiliencia como proceso. En A. Melillo y N. Suárez Ojeda (Comps.), *Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas* (pp. 19-30). Buenos Aires: Paidós tramas sociales.
- Infante, F. (2008). La Resiliencia como proceso. En A. Melillo y N. Suárez Ojeda (Comps.), *Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas* (pp. 31-5). Buenos Aires: Paidós tramas sociales.
- Jørgensen, I. E., y Seedat, S. (2008). Factor structure of the Connor-Davidson resilience scale in South African adolescents. *International Journal Adolescent Medicine and Health*, 20(1), 23-32. Doi: 10.1016/j.jpsychires.2009.06.007
- Liu, W. Y. D., Fairweather-Schmidt, A. K., Burns, R. A., y Roberts, R. M. (2014). The Connor-Davidson Resilience Scale: Establishing Invariance between Gender Across the Lifespan in a Large Community Based Study. *Journal Psychopathology Behavior Assess* [online]. Doi 10.1007/s10862-014-9452-z
- Manzano-García, G. y Ayala, J. C. (2013). Psychometric properties of Connor-Davidson Resilience Scale in Spanish sample of entrepreneurs *Psicothema*, 25(2), 245-251. Doi.10.7334/Psicothema 2012.183
- Pulido, M., Fernández, M., y Lopez-Zafra, E. (2014, Octubre). Adaptation and Validation of Connor-David Resilience Scale (CD-RISC) in the Spanish Population. En *The 9<sup>th</sup> Conference of the International Test Commission*. España: San Sebastian.
- Robles, J.I. (2013). Resiliencia y Vulnerabilidad: intrínsecos al ser humano. *Lex Artis ad Hoc*, 2, 3-9.
- Rutter, M. (1979). Maternal Deprivation, 1972-1978: New Findings, New Concepts, New Approaches. *Child Development*, 50(2), 283-305. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/1129404>
- Rutter, M. (2013). Annual Research Review: Resilience--clinical implications. *Journal Child Psychologist Psychiatry*, 54(4), 474-8. doi: 10.1111/j.1469-7610.2012.02615.x
- Salanova, M., y Lopez-Zafra, E. (2011). Introducción: Psicología social y Psicología Positiva. *Revista de Psicología Social*, 26(3), 339-343.
- Seligman, M. E. P. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: An Introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5-14.
- Singh K. y Yu, X-N. (2010). Psychometric Evaluation of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) in a Sample of Indian Students. *Journal Psychology, Kamla-Raj*, 1(1), 23-30.
- Tomas, J.M., Sancho, P., Meléndez, J.C., y Mayordomo, T. (2012). Resilience and coping as predictors of general wellbeing in the elderly: A structural equation modeling approach. *Aging & Mental Health*, 16, 317-326.
- Von Soest, T., Mossige, S., Stefansen, K., y Hjemdal, O. (2010). A validation study of the Resilience Scale for Adolescents (READ). *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 32, 215- 225. Doi: 10.1007/s10862- 009-9149-x
- Windle G., Bennett K., y Naves J. (2011). A methodological review of resilience measurement scales. *Health and Quality of Life Outcomes*, 9, 8. Doi: 10.1186/1477-7525-9-8

Yu, X. N., Lau, J. T., Mak, W. W., Zhang, J., Lui, W. W., y Zhang, J. (2011). Factor structure and psychometric properties of the Connor-Davidson Resilience Scale among Chinese adolescents. *Comprehensive Psychiatry*, 52(2), 218-24. Doi: 10.1016/j.compp.shych.2010.05.010