



CYBERBULLYING: PREVALENCIA DE VÍCTIMAS, AGRESORES Y OBSERVADORES EN FUNCIÓN DEL NIVEL SOCIO-ECONÓMICO-CULTURAL

**Maite Garaigordobil¹, Jone Aliri, Carmen Maganto,
Elena Bernarás y Joana Jaureguiza**

Universidad del País Vasco, España

RESUMEN. La preocupación actual por la conducta violenta durante la adolescencia y la juventud, que se encuentra en primer plano de los medios de comunicación, está en la base de este estudio. Con esta contextualización, la investigación tuvo dos objetivos: 1) analizar si el porcentaje de implicados en situaciones de *cyberbullying* difiere en función del nivel socio-económico-cultural (NSEC); y 2) estudiar si el NSEC influye en la cantidad de conductas de *cyberbullying* sufridas, realizadas y/o observadas (nivel de victimización, perpetración y observación). La muestra está constituida por 3.026 participantes del País Vasco (España) de 12 a 18 años, 48,5% varones y 51,5% mujeres. Se administró el *Test Cyberbullying* para evaluar la frecuencia con la que 15 conductas de *cyberbullying* han sido sufridas, realizadas y observadas durante el último año, y obtener 4 indicadores psicométricos: victimización, perpetración, observación, victimización-agresiva. Los resultados indican que: 1) El porcentaje de víctimas en 13 de las 15 conductas de *cyberbullying* evaluadas fue similar en los 3 NSEC; y la cantidad de conductas sufridas por las víctimas fue también similar; 2) El porcentaje de agresores en todas las conductas evaluadas y la cantidad de conductas de *cyberbullying* perpetradas fue similar en los 3 NSEC; y 3) El porcentaje de observadores que vieron 9 de las conductas evaluadas, y la cantidad de conductas observadas aumentó a medida que aumentó el NSEC. El debate enfatiza la importancia de implementar, en todos los NSEC, intervenciones psicoeducativas para prevenir la conducta violenta, e intervenciones clínicas basadas en la evidencia con *cybervíctimas* y *cyberagresores* que inhiban los nocivos efectos del *cyberbullying* para todos los implicados.

Palabras Clave: *cyberbullying*, nivel socio-económico-cultural, adolescencia, juventud.

ABSTRACT. Current concern about antisocial and violent behavior in adolescence and youth, published on the front pages of the mass media, is the basis of this study. Within this contextualization, this investigation had two goals: 1) to analyze whether the percentage of people involved in cyberbullying situations differs as a function of socio-economic-cultural level (SECL); and 2) to study whether the SECL influences the quantity of cyberbullying behaviors suffered, carried out, and/or observed (level of victimization, perpetration, and observation). The sample is comprised of 3,026 participants from the Basque Country (Spain), aged between 12 and 18 years, 48.5% males and 51.5% females. The Cyberbullying Test was administered to assess the frequency with which 15 cyberbullying behaviors were suffered, carried out, and observed during the past year, providing 4 psychometric indexes: victimization, perpetration, observation, and aggressive victimization. The results indicate that: 1) The percentage of victims in 13 of the 15 cyberbullying behaviors assessed was similar at all three SECLs; and the quantity of behaviors suffered by the victims was also similar; 2) The percentage of aggressors in all the behaviors assessed and the quantity of cyberbullying behaviors perpetrated was similar at all three SECLs; and 3) The percentage of observers who saw nine of the behaviors assessed and the quantity of behaviors observed

¹ **Correspondencia:** Facultad de Psicología. Universidad del País Vasco. Avda de Tolosa 70, 20018 Donostia-San Sebastián (España). E-mail: maite.garaigordobil@ehu.es



increased with the SECL. The debate emphasizes the importance of implementing, at all SECLs, psychoeducational interventions to prevent violent behavior, and clinical interventions based on the evidence of cybervictims and cyberaggressors to inhibit the harmful effects of cyberbullying for all those involved.

Keywords: Ccyberbullying, socio-economic-cultural level, adolescence, youth.

Introducción

La preocupación actual por la conducta violenta infanto-juvenil, que se encuentra en primer plano de los medios de comunicación, está en la base de este estudio. Desde que en 1973 Olweus comenzó a estudiar el maltrato entre iguales en el ámbito escolar, han transcurrido cuatro décadas. En los estudios sobre el acoso escolar (*bullying*), se han ido introduciendo cambios en la realidad del maltrato, y han ido apareciendo nuevas modalidades de acoso. Una de ellas es el *cyberbullying* que consiste en utilizar las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, principalmente Internet y el teléfono móvil, para hostigar y acosar a los compañeros (Ahlfors, 2010; Kowalski, Limber y Agatston, 2008). La violencia entre iguales tiene consecuencias perniciosas para todos los implicados, pero con distintos síntomas y niveles de sufrimiento (ansiedad, depresión, estrés postraumático...). Aunque los efectos más acusados se muestran en la víctima, los agresores y los observadores también son receptores de aprendizajes y hábitos negativos que influirán en su comportamiento actual y futuro (Garaigordobil, 2011).

Los estudios que han analizado la prevalencia de las formas tradicionales de *bullying* en distintos niveles socio-económicos-culturales (NSEC), en general han encontrado más prevalencia en contextos socio-económicos desfavorecidos, sin embargo, el *cyberbullying* ha sido escasamente explorado, y los estudios muestran resultados discrepantes. Mientras algunos encuentran que alto NSEC es un factor protector para ser víctima y/o agresor, hallando menor porcentaje de víctimas y agresores en el NSEC alto (Låftman, Modin y Östberg, 2013), o mayor prevalencia de víctimas y agresores en colegios públicos (menor NSEC) (Topçu, Erdur-Baker y Çapa-Aydin, 2008), otros no hallan relaciones significativas entre *cyberbullying* y NSEC (Erdur-Baker y Kavşut, 2007), o encuentran prevalencias de victimización y perpetración similares en los participantes de NSEC bajo y medio (Moore, Huebner y Hills, 2012); y finalmente un estudio concluye que el NSEC es una variable predictora de victimización, puesto que el nivel de victimización de los participantes de alto NSEC era más alto que en el NSEC medio (Akbulut, Sahin y Eristi, 2010).

La investigación tuvo dos objetivos: 1) analizar si el porcentaje de implicados en situaciones de *cyberbullying* difiere en función del nivel socio-económico-cultural (NSEC); y 2) estudiar si el NSEC influye en la cantidad de conductas de *cyberbullying* sufridas, realizadas y/o observadas (nivel de victimización, perpetración y observación).

Método

Participantes

La muestra está constituida por 3.026 participantes del País Vasco de 12 a 18 años (48,5% varones, 51,5% mujeres), distribuidos en 3 grupos de edad: 12-13 (35,1%), 14-15 (36,2%) y 16-18 (28,7%). Los participantes, inscritos en centros públicos (45,6%) y privados (54,4%), cursan Educación Secundaria Obligatoria (75,4%) y Bachiller



(24,6%). La distribución por niveles socio-económico-culturales es: medio-bajo (10%), normal-medio (41,3%), medio-alto (48,7%).

Materiales

Test Cyberbullying (Garaigordobil, 2013). Evalúa el *cyberbullying* mediante 45 ítems, agrupados en torno al rol desempeñado en la situación: víctima, perpetrador y observador. La tarea consiste en leer 15 conductas e informar la frecuencia con la que se han sufrido, ejercido o visto en el último año. En la corrección se puntúa cada conducta (nunca = 0, algunas veces = 1, bastantes veces = 2, siempre = 3), y con el sumatorio se obtiene una puntuación directa en cada rol. El test aporta percentiles en 4 índices (nivel de victimización, perpetración, observación y victimización-agresiva), mostrando elevada consistencia interna ($\alpha = 0,91$).

Procedimiento

Se envió una carta a los centros educativos seleccionados explicando la investigación. Con aquellos centros que aceptaron participar se concertó una entrevista en la que se entregaron los consentimientos para padres y participantes. Posteriormente, el equipo investigador se desplazó a los centros para administrar el Test.

Resultados

Porcentaje de víctimas, agresores y observadores en función del nivel socio-económico-cultural

Después de calcular el porcentaje global de víctimas (30,2%), agresores (15,5%) y observadores (65,1%), para analizar si existen diferencias en función del NSEC, se realizaron análisis de contingencia de las respuestas en los 3 NSEC, obteniendo la chi cuadrado de Pearson en cada variable. Los resultados en cada NSEC, para cada rol (víctimas, agresores, observadores) se presentan en las Tablas 1, 2 y 3, que muestran las frecuencias y porcentajes teniendo en cuenta el número de participantes en cada NSEC.

En *cybervictimización* (ver Tabla 1), no se encuentran diferencias significativas en función del NSEC en 13 de las 15 conductas evaluadas. Al analizar el número de participantes que dicen haber sufrido una o más conductas de *cyberbullying* en cada NSEC, se confirman diferencias en 2 conductas que disminuyen a medida que aumenta el NSEC: Haber sido agredida para grabarle y colgarlo en Internet (Bajo = 2,7%; Medio = 1%; Alto = 1,3%), y que le hayan trucado fotos/vídeos para difundirlos y humillarle (Bajo = 2,7%; Medio = 2,1%; Alto = 1,2%).

En *cyberperpetración* (ver Tabla 2), los resultados evidencian que el porcentaje de agresores es similar en los 3 NSEC. En *cyberobservación* (ver Tabla 3), según los observadores, los resultados confirman diferencias significativas en 9 de las 15 conductas evaluadas, en las que se observa un incremento de la conducta a medida que aumenta el NSEC. Estas conductas fueron: Enviar mensajes ofensivos/insultantes vía móvil/Internet (Bajo = 27,5%; Medio = 31,8%; Alto = 35,9%); Difundir fotos privadas comprometidas/vídeos de alguien vía móvil/Internet (Bajo = 14,7%; Medio = 18,7%; Alto = 28,2%); Hacer fotos robadas en vestuarios, playas... y colgarlas en Internet o difundirlas vía móvil (Bajo = 8,2%; Medio = 13,5%; Alto = 16,6%); Hacer llamadas anónimas con el fin de asustar/provocar miedo (Bajo = 16,5%; Medio = 21,9%; Alto = 26,3%); Chantajear/amenazar con llamadas/mensajes (Bajo = 12,3%; Medio = 12,3%; Alto = 15,4%); Robar la contraseña de algún chico/a, para impedir que pueda acceder a su blog/correo electrónico (Bajo = 28,3%; Medio = 34,3%; Alto = 43,4%); Trucar



fotos/vídeos de algún chico/a para difundirlas y humillarle/reírse (Bajo = 15,3%; Medio = 14%; Alto = 20%); Acosar para aislar a otro de sus contactos en las redes sociales (Bajo = 8,3%; Medio = 10,7%; Alto = 15,3%); y Difamar, diciendo por Internet cosas de otra persona que son mentira para desprestigiarla (Bajo = 19,9%; Medio = 25,8%; Alto = 30,8%).

Tabla 1. Víctimas de *Cyberbullying*: Frecuencia y porcentaje de participantes que han sufrido *cyberbullying* en el último año en función del nivel socio-económico-cultural.

	Algunas veces			Bastantes veces			Siempre			χ^2
	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto	
	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	
1. Mensajes ofensivos/insultantes móvil/Internet	33(10,9)	107(8,6)	105(7,1)	4(1,3)	6(0,5)	6(0,4)	0(0,0)	3(0,2)	2(0,1)	10,69ns
2. Llamadas ofensivas/insultantes móvil/Internet	13(4,3)	58(4,7)	72(4,9)	4(1,3)	6(0,5)	7(0,5)	0(0,0)	2(0,2)	1(0,1)	4,57ns
3. Agredir, grabar y colgar en Internet	6(2,0)	10(0,8)	17(1,2)	2(0,7)	0(0,0)	0(0,0)	0(0,0)	2(0,2)	1(0,1)	22,15***
4. Difundir fotos/vídeos privados	16(5,3)	51(4,1)	52(3,5)	1(0,3)	2(0,2)	4(0,3)	1(0,3)	1(0,1)	3(0,2)	3,86ns
5. Fotografíar en vestuarios, playa... y difundir	7(2,3)	19(1,5)	22(1,5)	2(0,7)	4(0,3)	1(0,1)	1(0,3)	2(0,2)	2(0,1)	6,29ns
6. Llamadas anónimas para asustar	23(7,6)	109(8,7)	135(9,2)	4(1,3)	8(0,6)	12(0,8)	1(0,3)	2(0,2)	3(0,2)	2,54ns
7. Chantajear/amenazar con llamadas/mensajes	14(4,6)	43(3,4)	49(3,3)	2(0,7)	7(0,6)	4(0,3)	0(0,0)	1(0,1)	1(0,1)	3,26ns
8. Acosar sexualmente móvil/Internet	14(4,6)	32(2,6)	42(2,8)	1(0,3)	3(0,2)	4(0,3)	1(0,3)	2(0,2)	3(0,2)	4,14ns
9. Suplantar la personalidad	20(6,6)	95(7,6)	83(5,6)	2(0,7)	10(0,8)	3(0,2)	0(0,0)	3(0,2)	2(0,1)	10,66ns
10. Robar contraseña	27(8,9)	109(8,7)	139(9,4)	3(1,0)	11(0,9)	9(0,6)	1(0,3)	3(0,2)	1(0,1)	3,03ns
11. Trucar fotos/vídeos y difundir	6(2,0)	21(1,7)	18(1,2)	2(0,7)	2(0,2)	0(0,0)	0(0,0)	2(0,2)	0(0,0)	12,84*
12. Aislar en redes sociales	10(3,3)	25(2,0)	37(2,5)	3(1,0)	4(0,3)	4(0,3)	0(0,0)	1(0,1)	0(0,0)	7,12ns
13. Chantajear para hacer algo y no difundir intimidad	10(3,3)	17(1,4)	38(2,6)	1(0,3)	3(0,2)	1(0,1)	0(0,0)	2(0,2)	1(0,1)	9,52ns
14. Amenazar de muerte	9(3,0)	22(1,8)	19(1,3)	2(0,7)	1(0,1)	5(0,3)	1(0,3)	1(0,1)	1(0,1)	10,11ns
15. Difamar y crear rumores para desprestigiar	26(8,6)	91(7,3)	115(7,8)	3(1,0)	9(0,7)	14(0,9)	1(0,3)	6(0,5)	2(0,1)	3,84ns

* $p < 0,05$, *** $p < 0,001$, ns = no significativo.



Tabla 2. Agresores de *Cyberbullying*: Frecuencia y porcentaje de participantes que han perpetrado *cyberbullying* en el último año en función del nivel socio-económico-cultural.

	Algunas veces			Bastantes veces			Siempre			χ^2
	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto	
	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	F(%)	
1. Mensajes ofensivos/insultantes móvil/Internet	13(4,3)	52(4,2)	74(5,0)	1(0,3)	5(0,4)	3(0,2)	4(1,3)	2(0,2)	4(0,3)	12,36ns
2. Llamadas ofensivas/insultantes móvil/Internet	8(2,6)	22(1,8)	53(3,6)	2(0,7)	6(0,5)	4(0,3)	1(0,3)	2(0,2)	4(0,3)	10,38ns
3. Agredir, grabar y colgar en Internet	1(0,3)	10(0,8)	10(0,7)	2(0,7)	2(0,2)	5(0,3)	0(0,0)	2(0,2)	3(0,2)	3,64ns
4. Difundir fotos/vídeos privados	8(2,6)	19(1,5)	28(1,9)	0(0,0)	0(0,0)	5(0,3)	1(0,3)	1(0,1)	2(0,1)	8,27ns
5. Fotografíar en vestuarios, playa... y difundir	4(1,3)	15(1,2)	18(1,2)	2(0,7)	1(0,1)	1(0,1)	1(0,3)	1(0,1)	2(0,1)	8,34ns
6. Llamadas anónimas para asustar	11(3,6)	63(5,1)	95(6,4)	0(0,0)	7(0,6)	11(0,7)	1(0,3)	4(0,3)	2(0,1)	8,50ns
7. Chantajear/amenazar con llamadas/mensajes	7(2,3)	17(1,4)	31(2,1)	0(0,0)	3(0,2)	3(0,2)	1(0,3)	2(0,2)	1(0,1)	4,67ns
8. Acosar sexualmente móvil/Internet	3(1,0)	4(0,3)	12(0,8)	1(0,3)	4(0,3)	4(0,3)	1(0,3)	1(0,1)	4(0,3)	4,97ns
9. Suplantar la personalidad	5(1,7)	25(2,0)	37(2,5)	0(0,0)	2(0,2)	3(0,2)	1(0,3)	3(0,2)	0(0,0)	5,85ns
10. Robar contraseña	9(3,0)	48(3,8)	64(4,3)	2(0,7)	2(0,2)	5(0,3)	1(0,3)	1(0,1)	5(0,3)	5,68ns
11. Trucar fotos/vídeos y difundir	6(2,0)	11(0,9)	14(0,9)	1(0,3)	1(0,1)	5(0,3)	1(0,3)	1(0,1)	2(0,1)	6,37ns
12. Aislar en redes sociales	3(1,0)	15(1,2)	27(1,8)	0(0,0)	1(0,1)	4(0,3)	1(0,3)	1(0,1)	2(0,1)	5,61ns
13. Chantajear para hacer algo y no difundir intimidad	2(0,7)	8(0,6)	11(0,7)	1(0,3)	3(0,2)	4(0,3)	1(0,3)	2(0,2)	1(0,1)	1,63ns
14. Amenazar de muerte	6(2,0)	9(0,7)	10(0,7)	1(0,3)	2(0,2)	6(0,4)	1(0,3)	1(0,1)	0(0,0)	11,15ns
15. Difamar y crear rumores para desprestigiar	8(2,6)	27(2,2)	48(3,3)	1(0,3)	2(0,2)	7(0,5)	1(0,3)	2(0,2)	2(0,1)	5,67ns

ns = no significativo.



Tabla 3. Observadores de *Cyberbullying*: Frecuencia y porcentaje de participantes que han observado *cyberbullying* en el último año en función del nivel socio-económico-cultural.

	Algunas veces			Bastantes veces			Siempre			χ^2
	Bajo F(%)	Medio F(%)	Alto F(%)	Bajo F(%)	Medio F(%)	Alto F(%)	Bajo F(%)	Medio F(%)	Alto F(%)	
1. Mensajes ofensivos/insultantes móvil/Internet	74(24,5)	342(27,4)	461(31,3)	6(2,0)	48(3,8)	59(4,0)	3(1,0)	8(0,6)	9(0,6)	12,68*
2. Llamadas ofensivas/insultantes móvil/Internet	53(17,5)	261(20,9)	352(23,9)	6(2,0)	35(2,8)	45(3,1)	3(1,0)	6(0,5)	7(0,5)	10,22ns
3. Agredir, grabar y colgar en Internet	34(11,3)	113(9,1)	159(10,8)	7(2,3)	22(1,8)	25(1,7)	0(0,0)	4(0,3)	5(0,3)	4,29ns
4. Difundir fotos/vídeos privados	37(12,3)	211(16,9)	380(25,8)	5(1,7)	16(1,3)	25(1,7)	2(0,7)	6(0,5)	11(0,7)	50,25***
5. Fotografiar en vestuarios, playa... y difundir	23(7,6)	146(11,7)	218(14,8)	1(0,3)	19(1,5)	17(1,2)	1(0,3)	4(0,3)	9(0,6)	18,76**
6. Llamadas anónimas para asustar	42(13,9)	238(19,1)	324(22,0)	7(2,3)	27(2,2)	56(3,8)	1(0,3)	8(0,6)	7(0,5)	20,18**
7. Chantajejar/amenazar con llamadas/mensajes	31(10,3)	128(10,3)	205(13,9)	5(1,7)	22(1,8)	15(1,0)	1(0,3)	3(0,2)	7(0,5)	13,21*
8. Acosar sexualmente móvil/Internet	20(6,6)	75(6,0)	102(6,9)	5(1,7)	12(1,0)	14(1,0)	1(0,3)	2(0,2)	4(0,3)	2,78 ns
9. Suplantar la personalidad	55(18,2)	281(22,5)	376(25,6)	9(3,0)	41(3,3)	58(3,9)	2(0,7)	6(0,5)	8(0,5)	10,90 ns
10. Robar contraseña	70(23,3)	343(27,5)	511(34,7)	12(4,0)	73(5,9)	109(7,4)	3(1,0)	11(0,9)	19(1,3)	38,64***
11. Trucar fotos/vídeos y difundir	38(12,6)	148(11,9)	261(17,7)	6(2,0)	18(1,4)	25(1,7)	2(0,7)	9(0,7)	9(0,6)	20,49**
12. Aislar en redes sociales	21(7,0)	108(8,7)	196(13,3)	3(1,0)	22(1,8)	25(1,7)	1(0,3)	2(0,2)	5(0,3)	22,36***
13. Chantajejar para hacer algo y no difundir intimidad	21(7,0)	73(5,9)	121(8,2)	3(1,0)	14(1,1)	13(0,9)	0(0,0)	3(0,2)	3(0,2)	6,77 ns
14. Amenazar de muerte	15(5,0)	69(5,5)	73(5,0)	6(2,0)	6(0,5)	12(0,8)	1(0,3)	6(0,5)	6(0,4)	7,59 ns
15. Difamar y crear rumores para desprestigiar	53(17,5)	276(22,2)	374(25,4)	5(1,7)	35(2,8)	67(4,6)	2(0,7)	10(0,8)	12(0,8)	22,25***

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$, ns = no significativo.

Indicadores de *cyberbullying* y nivel socio-económico-cultural

Para analizar si la cantidad de conductas de *cyberbullying* varía en función del NSEC se llevó a cabo un análisis de varianza multivariante (MANOVA) con las puntuaciones obtenidas en los 4 indicadores: victimización, perpetración, observación, y victimización-agresiva. Los resultados del MANOVA realizado con el conjunto de indicadores en función del NSEC evidenciaron diferencias significativas, Lambda de Wilks, $\Lambda = 0,985$, $F_{(6, 6000)} = 7,63$, $p < 0,001$ (tamaño del efecto muy bajo, $\eta^2 = 0,008$, $r = 0,08$). Los resultados de los análisis descriptivos e inferenciales (ver Tabla 4) confirman diferencias significativas únicamente en el nivel de observación, evidenciándose que a mayor NSEC, mayor observación de conductas de *cyberbullying* (Bonferroni: $1 < 2 < 3$).



Tabla 4. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza, tamaño del efecto, en indicadores de *cyberbullying* en distintos niveles socio-económico-culturales.

	Bajo <i>M(DT)</i>	Medio <i>M(DT)</i>	Alto <i>M(DT)</i>	$F_{(2,3023)}$	η^2
Victimización	1,09(2,62)	0,85(2,20)	0,78(1,89)	2,63ns	0,002
Perpetración	0,57(2,99)	0,40(2,05)	0,52(2,06)	1,18ns	0,001
Observación	2,73 (4,50)	3,12 (4,29)	3,78 (4,54)	11,33***	0,007
Victimización-Agresiva	1,65(5,15)	1,25(3,63)	1,30(3,29)	1,47ns	0,001

*** $p < 0,001$, ns = no significativo.

Discusión/conclusiones

Los resultados han puesto de relieve que el porcentaje de *cybervíctimas* y *cyberagresores*, así como la cantidad de conductas de *cyberbullying* sufridas y perpetradas en los distintos NSEC, en general, fueron similares. Sin embargo, el porcentaje de observadores de varias conductas objeto de evaluación, y la cantidad de conductas de *cyberbullying* observadas aumentó a medida que aumentó el NSEC.

Estos resultados confirman los obtenidos por otros estudios que no han hallado relaciones significativas entre *cyberbullying* y NSEC (Erdur-Baker y Kavşut, 2007) o que concluyen que aunque haya una relación positiva entre ser víctima y pertenecer a un alto NSEC, las prevalencias de victimización y perpetración son similares en los sujetos de NSEC bajo y medio (Moore et al., 2012). No obstante, los resultados contradicen los obtenidos por estudios que han encontrado menor victimización en el NSEC alto (Låftman et al., 2013; Topçu et al., 2008), pero esta discrepancia puede ser explicada por la falta de NSEC extremos en la muestra del presente estudio.

Teniendo en cuenta la prevalencia global (30,2% *cybervíctimas*, 15,5% *cyberagresores*) los resultados sugieren la importancia de implementar intervenciones psicoeducativas para prevenir la conducta violenta, e intervenciones clínicas basadas en la evidencia con víctimas y agresores. Los resultados evidencian que el *cyberbullying* se sufre y realiza de forma similar en diferentes NSEC, es decir, su presencia en todos los contextos sociales. Como limitación del estudio cabe resaltar la ausencia de muestra de NSEC extremos (muy bajo/muy alto), lo que sugiere plantear en el futuro estudios que incluyan muestra de estas características.

Agradecimientos

Financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (PSI2012-30956), el Dpto. Educación, Política Lingüística y Cultura del Gobierno Vasco (IT-638-13), y la Unidad de Formación e Investigación de la UPV/EHU (UFI-PSIXXI-11/04).

Referencias

- Ahlfors, R. (2010). Many sources, one theme: analysis of cyberbullying prevention and intervention websites. *Journal of Social Sciences*, 6, 515-522.
- Akbulut, Y., Sahin, Y.L. y Eristi, B. (2010). Cyberbullying victimization among Turkish online social utility members. *Educational Technology & Society*, 13, 192-201.
- Erdur-Baker, Ö. y Kavşut, F. (2007). Cyber bullying: a new face of peer bullying. *Egitim Arastirmalari-Eurasian Journal of Educational Research*, 27, 31-42.
- Garaigordobil, M. (2011). Prevalencia y consecuencias del cyberbullying: Una revisión. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 11, 233-254.



- Garaigordobil, M. (2013). *Test cyberbullying para la evaluación de la violencia entre iguales*. Madrid: TEA.
- Kowalski, R., Limber, S. y Agatston, P. (2008). *Cyber bullying: Bullying in the digital age*. Malden, MA: Blackwell.
- Låftman, S., Modin, B. y Östberg, V. (2013). Cyberbullying and subjective health: A large-scale study of students in Stockholm, Sweden. *Children and Youth Services Review*, 35, 112-119.
- Moore, P.M., Huebner, E.S. y Hills, K.J. (2012). Electronic bullying and victimization and life satisfaction in middle school students. *Social Indicators Research*, 107, 429-447.
- Olweus, D. (1973). *Hackkycklingar och oversittare: forskning orn skol-mobbning*. Estocolmo: Almqvist & Wiksell.
- Topçu, Ç., Erdur-Baker, Ö. y Çapa-Aydın, Y. (2008). Examination of cyberbullying experiences among Turkish students from different school types. *CyberPsychology & Behavior*, 11, 643-648.