



Locus de control y autorregulación conductual: revisiones conceptual y experimental

J. Carmelo Visdómine-Lozano y Carmen Luciano¹
(Universidad de Almería, España)

(Recibido 12 de mayo 2005/ Received May 12, 2005)

(Aceptado 14 de septiembre 2005 / Accepted Septiembre 14, 2005)

RESUMEN. El locus de control es un tópico ampliamente utilizado en la mayoría de ámbitos de la Psicología. Este estudio teórico pretende realizar una doble revisión que sea capaz de mostrar el estado y utilidad del constructo de locus de control. Por una parte, se plantea una revisión conceptual de dicho constructo; se revisa desde la definición original de Rotter de 1966 hasta las acotaciones y transformaciones posteriores del propio autor, en las que amplía, reformula y/o añade constructos; asimismo, se proyecta una revisión del resto de constructos que guardan un parecido de familia con locus dentro del ámbito de la autorregulación conductual, tales como autoeficacia, competencia, atribuciones, etc. Y por otra parte, se plantea una revisión de estudios experimentales sobre expectativas generalizadas y específicas de control, a partir de la cual discutir si el tópico ha sido convenientemente analizado por su validez. De ahí que finalmente se proponga la necesidad de un análisis crítico y de una aproximación conceptual alternativa.

PALABRAS CLAVE. Análisis funcional. Autorregulación. Conducta verbal. Locus de control. Revisión experimental. Estudio teórico.

ABSTRACT. Locus of control construct has been employed by the most part of fields within Psychology. This theoretical study tries to develop a two-fold review able for showing the state and utility of locus of control as psychological construct; so, firstly

¹ Correspondencia: Dpto. Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos. Facultad de Humanidades y CC. EE. Universidad de Almería. 04120 Almería (España). E-mail: mluciano@ual.es

try to sum up a conceptual review. This review goes from the original Rotter's (1966) definition to further quotations and changes coming from the own author, and by means of which he extend, change and add constructs; also other constructs resembling locus in the behavioral self-regulation area are presented, such as self-efficacy, competence, causal attributions, perceived control, etc. And secondly, this paper accomplished an experimental literature review about both specific and generalized control expectancies, in order to get a deeper reconsideration of the topic usage, such theoretically as empirically. Finally, considering the critical faults show for all of those reviews, an alternative conceptual and experimental approach from the functional analysis is recommended.

KEYWORDS. Functional analysis. Self-regulation. Verbal behavior. Locus of control. Experimental review. Theoretical study.

RESUMO. O locus de controlo é um tópico amplamente utilizado na maioria dos domínios da Psicologia. Este estudo teórico pretende realizar uma dupla revisão que seja capaz de mostrar o estado e utilidade do construto de locus de controlo. Por um lado, faz-se uma revisão conceptual de dito construto; partir da definição original de Rotter de 1966 até referências e transformações posteriores do próprio autor, nas quais amplia, reformula e /ou acrescenta construtos; também se apresenta uma revisão dos construtos parecidos com o locus de controlo do âmbito da auto-regulação comportamental, tais como a auto-eficácia, competência, atribuições, etc. E por outro lado, apresenta-se uma revisão de estudos experimentais sobre expectativas generalizadas e específicas de controlo, a partir da qual o tópico foi convenientemente analisado pela sua validade. Finalmente propõe-se a necessidade de uma análise crítica e de uma aproximação conceptual alternativa.

PALAVRAS CHAVE. Análise funcional. Auto-regulação. Comportamento verbal. Locus de controlo. Revisão experimental. Estudo teórico.

Introducción

A continuación se revisa el lugar que el locus de control tiene en la teoría de Rotter, así como en la Psicología dentro del ámbito específico de la autorregulación, mediante un estudio teórico (Montero y León, 2005). Después se realiza y revisa una compilación de trabajos experimentales sobre expectativas generalizadas y específicas de control. Finalmente, considerando las diferentes aportaciones teóricas y empíricas en términos de su relativo valor predictivo, así como, principalmente el escaso valor que tienen para alterar los comportamientos de regulación, se planteará la necesidad de una futura crítica y de una posterior reconceptuación del locus de control desde una posición funcional-contextual del comportamiento que permita avanzar en la mejor comprensión de la naturaleza conductual de las expectativas, su relación con otros comportamientos y la alteración de la misma sobre la base de su cambio funcional, más que formal. Este artículo de revisión es el primer paso necesario para poder ascender en futuros trabajos hacia dicha crítica y al planteamiento alternativo que de ella se derive.

Locus de control

La definición de locus de control fue establecida por Rotter (1966) considerando que “si la persona percibe que el acontecimiento es contingente con su conducta o sus propias características relativamente permanentes, se ha dicho que es una creencia en el control interno”; en cambio, sostiene que “cuando un refuerzo es percibido como siguiendo alguna acción personal, pero no siendo enteramente contingente con ella, es típicamente percibido, en nuestra cultura, como el resultado de la suerte (...), y en este sentido se ha dicho que es una creencia en el control externo” (p. 1). Siguiendo tal diferenciación, Rotter (1966) elabora una escala bidimensional de internalidad-externalidad de locus de control en sujetos adultos con 29 ítems, cada ítem con dos enunciados generales sobre las causas genéricas del éxito y el fracaso en la vida en general, o en particular (en los estudios, el trabajo, las relaciones interpersonales, etc.), por ejemplo: “Los niños se meten en problemas porque sus padres los castigan demasiado” (ítem 1 a); “Siempre habrá guerras, no importa cuánto esfuerzo ponga la gente en prevenirlas” (ítem 3 b), etc. Ya Rotter (1954, 1960) revisaba cómo en Psicología Clínica se trabaja con aspectos como los objetivos y necesidades personales, y los valores y su relación con lo que técnicamente se conoce como reforzamiento. De ahí que Aiken (1993) diga que Rotter es el primer teórico del así llamado Aprendizaje Social. Otros autores lo sitúan próximo a Tolman (Corcoran, 1995; Pervin, 1996). El mismo Rotter (1975, 1978) conviene en que su aproximación intenta conjugar las teorías del reforzamiento y las teorías cognitivas o de campo. Dada esta conexión conceptual, es comprensible que Rotter y sus colaboradores llegaran a elaborar numerosas fórmulas para sus constructos, fundamentalmente para el potencial de conducta, al que consideraban función de las expectativas y del valor del reforzador. A su vez, estos constructos eran cuantificables por medio de otras fórmulas o constructos. La fórmula del potencial de conducta es: $PC_x, s_1, ra = f(Ex, ra, s_1 \& VRa, s_1)$, en la que “PC” es el potencial de la conducta “x”, en la situación “s1” y para el reforzador “ra”; “f” es igual a función, “Ex” es la expectativa y “VR” el valor del reforzador en cuestión. No obstante, no por ello hay que olvidar el papel de sus primeras investigaciones experimentales (James y Rotter, 1958; Phares, 1957).

Locus, la teoría de Rotter y añadidos adicionales

La extensión e implicaciones del estudio de los conceptos de expectativa específica y generalizada de control no se entiende sin el conjunto de conceptos que los acompañan y enmarcan. El autor establece diferentes relaciones causales entre el comportamiento y constructos explicativos que se taxonomizarán en moleculares y en molares.

Anexos conceptuales moleculares

A partir de la revisión de distintos textos (v.g. Rotter, 1954, 1981), se puede encontrar en Pérez García (1991a) una cierta sistematización de los conceptos anexos al de locus que vendrán a complementarlo dentro de su teoría del Aprendizaje Social. Una primera clasificación, denominada molecular, es la que diferencia básicamente

entre potencial de conducta, como potencial de ocurrencia de cualquier comportamiento en una situación dada, y valor del reforzador, como el grado de preferencia por un reforzador, respecto del grado de preferencia por otros reforzadores también disponibles. Aunque se plantea que el valor del reforzador es independiente de las expectativas de control, también se propone que es función de la expectativa de que la obtención de dicho reforzador conducirá a la obtención de otros reforzadores (Phares y Rotter, 1956).

Anexos conceptuales molares

En trabajos posteriores, algunos de los conceptos arriba definidos en la revisión de Pérez García (1991a) como moleculares son sustituidos por otros llamados molares. Aparte, algunos nuevos son añadidos al conjunto de la teoría (Rotter, 1981, 1982; Rotter, Chance y Phares, 1972). Tales conceptos o constructos son potencial de necesidad, que viene a sustituir a potencial de conducta, en tanto ahora se tiene en cuenta, no a un comportamiento discreto, sino a grupos de comportamientos relacionados por la consecución de un mismo reforzador o de reforzadores parecidos. Se define estadísticamente como el potencial medio de dicho grupo de comportamientos. A su vez se categorizan seis necesidades (Rotter, 1977): reconocimiento social y profesional, dependencia de una protección social ante situaciones de castigo y privación, control sobre el comportamiento de otras personas, aceptación por parte de los demás, seguridad en el bienestar físico, e independencia en la toma de decisiones y en la obtención de metas satisfactorias, sin la intervención de los demás. El valor de necesidad sería la estimación subjetiva de la preferencia por reforzadores relacionados. La libertad de movimiento sería la expectativa media de un individuo para obtener reforzadores relacionados, en relación a un conjunto de conductas relacionadas. Y con situación psicológica se alude a cómo un individuo percibe y valora aquella situación en la que se supone genera expectativas internas o externas.

Taxonomía ampliada de expectativas

En Rotter (1978) se encuentra una división ampliada de expectativas generalizadas para solución de problemas, fundamentalmente en su relación con la psicoterapia, como son las expectativas de control, de soluciones alternativas, de confianza interpersonal, de que el propio comportamiento puede ser mucho más efectivo en relaciones interpersonales cuando uno entiende tanto los motivos expresos como los no expresados de los otros, de planificación a largo plazo y situación psicológica, que da lugar a expectativas sobre secuencias de reforzamiento de conductas apropiadas. Se relacionaría con la capacidad para percibir que en una situación concreta unos son los comportamientos adaptativos y ajustados, y no otros cualesquiera. Autores como Zuroff (1980) proponen que las expectativas generalizadas sean entendidas en una triple vertiente, a saber: expectativas generalizadas de solución de problemas, de reforzamiento y de control sobre los refuerzos. Otros autores (Carver, 1997; Lefcourt, 1982, Weisz y Stipek, 1982) han categorizado diferentes tipos y dimensiones de expectativas, codificándolas nuevamente en torno a las nociones de competencia percibida y contingencia percibida. Levenson (1981), a su vez, vino a diferenciar entre tres dimensiones de controlabilidad voluntaria dentro de locus de control: a) el control interno o internalidad, b) dentro del

control externo o externalidad, la atribución de control externo a los demás como responsables de conseguir ciertos resultados, y c) la atribución de control externo a la suerte. Por último, Mischel (1988) conviene en que Rotter es sin duda uno de los primeros teóricos del aprendizaje que introdujo variables cognoscitivas en el estudio del comportamiento y de la personalidad, y retomando parte de lo propuesto por éste, divide a las expectativas en expectativas de relación conducta-consecuencia, de relación entre estímulo y resultado, y de capacidad.

Todo esto nos lleva a concluir que los sucesivos intentos de aclarar y mejorar la definición tradicional de locus de control tan solo han conseguido multiplicar el número de expectativas reificadas en forma de constructos teóricos o hipotéticos, los que, a su vez, requerirían de una reconciliación entre sí. Sin embargo, en la medida en que dicho intento de reconciliación se mantuviera dentro del mismo marco crítico o conceptual, su resultado no vendría a ser otro que la adición de nuevos constructos, como se pondrá de manifiesto en la siguiente revisión conceptual sobre, precisamente, el ámbito conceptual general donde cabe entender a locus de control.

Revisión conceptual: locus, autorregulación y Psicología Social

Autorregulación y su relevancia conductual

El tópico de la autorregulación ha sido incluido en el amplio campo de la cognición y percepción sociales. Se asevera que las personas, en cuanto seres perceptores, hacen uso de tácticas motivadas para la consecución y control de objetivos de acción (Fiske, 1993; Karoly, 1993; Markus y Wurf, 1983; Pelechano y Luengo, 2000). En este proceso intervendrían, según estos autores, varias clases de expectativas, entre ellas las de habilidades, las de control y las de eficacia del propio comportamiento, así como las expectativas de resultados. Solo cuando los mecanismos de regulación automática están ausentes, son deficientes, o interrumpidos, intervendrían los de regulación voluntaria. Así pues, no sería baladí el papel de las expectativas en la regulación del propio comportamiento en los seres humanos. No obstante, lejos de estar clara, la cuestión plantea cierta confusión, en cuanto que en la literatura aparecen numerosos constructos intercambiándose y sustituyéndose entre sí. A continuación se van a revisar algunos de los más conocidos e invocados junto a locus de control.

Modelos teóricos y constructos de autorregulación equivalentes a locus de control

En este apartado se expone la diversidad de propuestas conceptuales tradicionales que se han ocupado de intentar poner orden en el ámbito común de la autorregulación. Algunos de esos intentos se configurarían como propuestas autónomas con entidad diferenciada del resto de constructos, y otros lo harán más bien como conjunciones y enlaces entre unos constructos ya establecidos y otros. El principal objetivo, pues, es constatar en qué medida se consigue verdaderamente poner orden, tanto de una forma como de otra, o si más bien lo que se consigue es incrementar la diversidad y vaguedad conceptuales y, por tanto, la confusión que paradójicamente se pretendía enmendar.

- *Powerlessness*. Cabría empezar por algunos de los tópicos que el propio Rotter (1966) menciona. Uno es el de *powerlessness* o sentido de alienación de Seeman (1959). Sería el sentimiento de que uno no puede influir en los resultados que se derivan de un proceso de toma de decisiones. Junto a él hay que hablar de *meaninglessness* o falta de claridad en toma de decisiones, *normlessness* o rechazo de las reglas y normas dominantes de la sociedad, *isolation* o experiencia de verse separado de la sociedad debido a lo anterior y, por fin, *self-strangement* o sentirse alienado y extraño a sí mismo, con la imposibilidad de encontrar tareas que le resulten a uno recompensantes.
- *Competencia*. Al parecer, éste sería un concepto motivacional, según White (1959), que buscaría explicar lo que, según este autor, no explican las teorías clásicas del impulso, y son las conductas exploratoria y de juego. Lo define como sentimiento de eficacia y prefigura otras propuestas como la de Bandura. Este autor habla de una necesidad intrínseca de relacionarse con el medio y de obtener satisfacciones del mismo.
- *Autoeficacia percibida*. Es bien conocida la diatriba sobre la delimitación conceptual entre locus de control y autoeficacia (Hawkins, 1992; Kirsh 1982; Lefcourt, 1992; Zuroff y Rotter, 1985). Bandura (1995), no obstante, asegura que la autoeficacia percibida se ocupa de las creencias de la gente acerca de sus capacidades para producir ciertos comportamientos, mientras que el locus de control se refiere a las creencias de la gente sobre si los resultados que experimentan dependen de sus acciones o no. Pero tal diferencia no vuelve a quedar nada clara en Bandura (2001), donde además separa la agencia personal en dos grandes bloques que en realidad son de difícil hipostatización: a) características centrales de la agencia humana como intencionalidad o agencia que establece planes de acción para conseguir o producir diferentes resultados, previsión (*forethought*) o habilidad para anticipar los resultados a conseguir, autorreactividad o habilidad para dar forma a los diferentes cursos de acción, y motivar y regular su ejecución, incluyendo mecanismos de autovaloración y autorreflexividad o actividad metacognitiva mediante la que se juzga el ajuste entre el pensamiento predictivo y operativo y las consecuencias de las propias acciones, de las de otros (aquí habría que ubicar a las expectativas de autoeficacia percibida); y b) modos de la agencia humana, entre los que este autor distinguiría una agencia de poder basada en la autoeficacia social percibida, una agencia colectiva basada en la autoeficacia colectiva percibida y una agencia personal basada en la autoeficacia personal percibida propiamente dicha. Así pues, los límites conceptuales de autoeficacia se solapan tanto con locus como con el resto de conceptos que le son añadidos, entre ellos tres constructos de autoeficacia.
- *Atribuciones*. Según diversos autores (Bermúdez y Pérez García, 1989; Kelley y Michela, 1980; Morales, 1995), los procesos atribucionales no son sino procesos interpretativos sobre las causas de un determinado evento, tal que los procesos atribucionales modulan la conducta de los individuos en cuanto que por ellos se interpretan las causas del propio comportamiento, y en cuanto que, a partir de esto, se modifican comportamientos futuros, al tiempo que los valores y las expectativas para adaptarse a próximas demandas.

Dentro de las teorías atribucionales hay que mencionar, en primer lugar, el análisis que Heider (1958) hizo del conjunto de reglas de inferencia de causalidad que él llamó Psicología Ingenua de la Acción y que podría quedar cifrada en cuatro factores: de un lado las llamadas fuerzas personales, divididas en a) motivación (intención y esfuerzo) y b) capacidad (habilidades físicas y/o psíquicas); y de otro lado, las fuerzas ambientales, divididas en a) estables como la dificultad de la tarea, o en b) inestables como la suerte. En segundo lugar, Jones y Davis (1965) proponen su Teoría de las Inferencias Correspondientes. La atribución de internalidad o externalidad en la responsabilidad viene dada en cierta medida por el grado en el que el comportamiento se aviene o va contra el cumplimiento de las normas socialmente deseables. Y en tercer lugar, se cuenta con el Modelo de Covariación del Consenso de Kelley (1973). Este modelo analiza las atribuciones que se derivan de la combinación de las manipulaciones realizadas en el feedback verbal sobre consenso (cómo responden los demás), la distintividad (cómo una misma persona responde en distintas situaciones) y la consistencia (cómo la persona responde a lo largo del tiempo a las mismas condiciones).

Adicionalmente, es de resaltar en este marco la labor de síntesis que ha intentado llevar a cabo Weiner (1986). Según este autor, hay tres propiedades en las cogniciones causales: a) el locus de causalidad, que se refiere a la localización (interna o externa) de las causas de unos resultados dados, b) la estabilidad, que se refiere a la durabilidad en el tiempo de dicha localización causal y, por último, c) la controlabilidad, que sería la modificabilidad a voluntad de tal factor causal. Ecos similares se podrán encontrar, por ejemplo, en otros trabajos clásicos relacionados con la controlabilidad de cierto tipo de eventos. Uno es el de Wortman y Brehm (1975) sobre reactancia psicológica, y otro el de Abramson, Seligman y Teasdale (1978) sobre indefensión aprendida.

- Teorías modernas de expectativa-valor. Una relación más directa con locus de control es la que guardarían las llamadas teorías modernas de expectativa-valor. La primera teoría viene a ser el modelo elaborado por Eccles, Adler, Futterman, Goff y Kaczala (1983). Según este modelo, las expectativas y los valores determinan directamente el comportamiento, la persistencia en la tarea y la elección de la misma. Tanto expectativas como valores estarían influidos por creencias específicas sobre la tarea, por percepciones de competencia, percepciones de dificultad de distintas tareas, por auto-esquemas y por objetivos individuales. Todo ello estaría influido a su vez por percepciones de la actitud y las expectativas de los otros hacia el sujeto, por recuerdos afectivos y por su propia interpretación de sus resultados de logro previos. El segundo de los modelos dentro de estas teorías modernas de expectativa-valor es el modelo de valores y motivación de logro de Feather (1992). No obstante, en este modelo es reconocido el papel fundamental y nuclear, cuando no exclusivo, del modelo de motivación de logro de Atkinson (1960), quien utiliza una expresión formal para resumir su concepto de la motivación: $M_{\text{Logro / Evitación del fracaso}} \times \text{Expectativa} (P_{\text{Logro / Fracaso}}) \times \text{Incentivo} (I_{\text{Logro / Fracaso}})$. En dicho planteamiento

se conjugan dos aspectos: a) la disposición (o capacidad) para derivar satisfacción del desempeño exitoso de la propia habilidad y a la que se le llama motivo de logro, y b) la disposición (o capacidad) independiente para experimentar culpa, vergüenza, etc. como concomitante del fracaso y a la que se llama motivo de evitación del fracaso. A partir de esto, Feather (1961) hará suya la teoría de motivación de logro de Atkinson, tratando en ella además el concepto de motivación extrínseca como demanda social en el contexto experimental. Finalmente, el tercer modelo dentro de las teorías modernas de expectativa-valor es el modelo de Heckhausen (1991). Este modelo se reduce principalmente a diferenciar entre cuatro tipos de expectativas: expectativa de situación-resultado, expectativa de acción-resultado, expectativa de acción-resultado mediada por la situación y expectativa de resultado-consecuencia.

- Teoría de control de la acción. A modo de teoría a caballo entre varios constructos de motivación, cognición y toma de decisiones, Kuhl (1986) destaca como decisiva la interacción entre procesos cognitivos y motivacionales en tres aspectos básicos: a) la toma de decisiones o elección voluntaria entre acciones alternativas para llegar a objetivos concretos, b) el cambio no necesariamente consciente de varias tendencias motivacionales cuando éstas entran en competencia entre sí, y c) el control de la acción, o mantenimiento y persistencia en una tendencia de acción (intención) que el sujeto ejecuta de entre un grupo de tendencias alternativas de acción para llegar a la consecución de sus objetivos.
- Otros. En lo referente a otras teorías, en diversos textos se hace notar la relación entre locus de control y otros constructos, como los de autonomía de Angyal (1941), causación personal de De Charms (1968), libertad percibida de Steiner (1980), motivación intrínseca de Deci (1975), sentimiento de flujo (*flow*) de Csikszentmihalyi (1988), control percibido de Langer (1983) y optimismo de Scheier y Carver (1987) (véase Eccles y Wigfield, 2002; Pérez García 1991, 1991b; Rotter, 1966; Strickland, 1989).
- Teoría de la acción razonada/planeada. Por último, como un modelo tangencial a este tópico, en el que el locus de control es integrado como un componente más, se citará la teoría de la acción razonada de Ajzen (1988) sobre actitudes. Se diferencia entre intención y locus (control percibido), argumentando que la primera es la voluntad directa de actuar, mientras que el segundo es una expectativa que se guía por ciertas constricciones realistas. Es más, en el modelo existe la posibilidad de que se dé una relación directa entre locus y conducta sin pasar por la intención, manteniendo así su autonomía, por encima incluso de las creencias conductuales y normativas, cuyo nexos obligado con el comportamiento sigue siendo la intención.

Estos son los principales constructos y teorías que se disputan con el locus de control un papel causal en lo que atañe a la autorregulación conductual. Esta revisión no pretende, sin embargo, ser exhaustiva en cuanto al número, pero sí en lo referente al tipo de constructos más usualmente invocados en la literatura relacionada con el tema. Se ha podido comprobar la dispersión teórica que producen tanto los intentos de

reconciliación entre varios constructos autónomos, como aquéllos que proponen constructos autónomos de nuevo cuño, a modo de explicaciones definitivas sobre otras previas. A continuación se presenta una revisión experimental que viene a complementar la conceptual ya esbozada, y que servirá, igualmente, para determinar en qué punto ha contribuido la arena empírica a aclarar el estudio específico del locus de control.

Revisión experimental: expectativas generalizadas y específicas de control

La investigación que contempla el estudio del locus de control es muy numerosa. La mayor parte de la misma es de carácter correlacional, aunque existe un amplio cuerpo de investigación basado en manipulaciones experimentales. De este último se realizará una revisión que tampoco pretende ser exhaustiva, pero sí trazar las principales líneas por las que se ha venido desarrollando. El criterio para incluir estos estudios y no otros, ha sido el de intentar presentar, en primer lugar, estudios publicados, y no meramente referenciados en los *Dissertation Abstracts*. Ello se debe a un afán de remitirnos a fuentes completas accesibles, así como de referenciar aquellos estudios que hubieran contado previamente con una revisión de expertos, de cara a su publicación. Y en segundo lugar, se ha optado por aquellos estudios que mostraban un mejor control experimental, aspecto no siempre fácil de encontrar. Dentro del estudio experimental del locus de control, el tópico que más atención ha atraído ha sido, propiamente, el de las expectativas de control. La presente revisión tendrá en cuenta tanto las expectativas generalizadas como las específicas.

Estudios sobre expectativas generalizadas

El criterio que se sigue aquí para hablar de expectativas generales (o generalizadas) de control es que el estudio parta, para sus conclusiones, de medidas obtenidas en cuestionarios, ya sea el original de Rotter (1966), o cualquier otro estandarizado sobre locus. Los estudios podrán estar ubicados en un ámbito experimental o de laboratorio, y otros en uno clínico, educativo, o aplicado en general. En la Tabla 1 pueden verse los experimentos revisados. Sus objetivos pueden agruparse y resumirse en los siguientes:

- Un primer grupo de estudios tendrían el objetivo de examinar la relación entre el locus de control (puntuación obtenida en diversos cuestionarios) y los efectos según diversas manipulaciones experimentales, de modo que tienden a explicar los resultados en virtud del locus asignado (véanse en la columna objetivo en la Tabla 1, los estudios simbolizados con 1a, 1b y 1c). Las principales manipulaciones se resumen en:
 - Instrucciones y/o feedbacks sobre habilidad/suerte o sobre la tasa de reforzamiento, observando a su vez el efecto en distintos parámetros de la ejecución de los sujetos.
 - Características de la tarea, ora en la dificultad o en su tasa de reforzamiento, ora en su naturaleza misma como descarga eléctrica, observando también el efecto en la ejecución.
 - La dificultad de la tarea para constatar su efecto en posteriores atribuciones de responsabilidad.

- Habría, no obstante, estudios que compartirían varios de los objetivos enumerados y que aparecen en la Tabla 1, en la columna objetivo como 1a b.
- Un segundo grupo de estudios sí iría encaminado a intervenir sobre locus de control (véanse la Tabla 1, en la columna objetivo, los estudios simbolizados como 2a y 2b). Su interés sería cambiar locus, en tanto que puntuación en un cuestionario dado, en virtud de distintas manipulaciones, a saber:
 - Terapias y técnicas psicoterapéuticas más o menos diversas.
 - Manipulaciones concretas de tarea, ya fueran hechas en las instrucciones o en las contingencias mismas de tarea, como por ejemplo en el nivel de dificultad, el tipo de tarea o estimulación concurrente, el nivel o tasa de reforzamiento, etc.

De forma resumida se puede destacar que la mayoría de estudios utiliza la escala de Rotter (1966), a pesar de las diversas críticas que ha recibido. Sólo algunos optan por otras versiones. Además, unos estudios utilizan las puntuaciones de esta escala como variable dependiente y otros como variable de agrupación, por lo que es difícil establecer conclusiones definitivas, claras y contundentes de la acumulación de los diferentes resultados. Por último, como ya se apuntó antes, los estudios se sitúan en distintos ámbitos, tanto básicos como aplicados, sin una adaptación experimental progresiva entre ellos, lo que dificulta aún más una acumulación oportuna de conocimiento sobre el papel empírico del locus así definido.

TABLA 1. Resumen de los estudios experimentales revisados sobre expectativas generales de control.

<i>Autores</i>	<i>Sujetos</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Diseño</i>	<i>Variables dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Variables de agrup./otras</i>
Lefcourt (1967)	80 estudiantes de Psicología	1 a	Entre grupos (3 grupos experimentales)	Ejecución en una tarea experimental	Precisión de las instrucciones sobre reforzamiento en tarea (3 niveles)	Puntuaciones en Rotter (1966)
Foulds (1971)	60 estudiantes de Psicología	2 a	Entre grupos (experimental vs. control) medida pre-post	Puntuaciones en Rotter (1966)	Experiencia en un grupo de crecimiento personal	---
Pines y Julian (1972)	80 estudiantes Psicología (mujeres)	1 b	Factorial 2x2x2	Ejecución en una tarea experimental	1. Nivel de dificultad 2. Presencia /ausencia de un evaluador	Puntuaciones en Rotter (1966)
Brecher y Denmark (1972)	88 estudiantes Psicología (mujeres)	1 a	Entre grupos (experimental vs. control) medida pre-post	Puntuaciones en Rotter (1966)	Feedback negativo sobre la participación en un curso	---
Felton y Biggs (1972)	59 estudiantes de un centro especial	2 a	Entre grupos (experimental vs. control) medida pre-post	Puntuaciones en Rotter (1966)	Psicoterapia breve intensiva	---

TABLA 1. Resumen de los estudios experimentales revisados sobre expectativas generales de control. (*Continuación*)

<i>Autores</i>	<i>Sujetos</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Diseño</i>	<i>Variables dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Variables de agrup./otras</i>
Houston (1972)	66 estudiantes Psicología (varones)	1 b	Entre grupos (2 experimentales y 1 control)	1. ECG 2. Lista adjetivos de Zuckerman 3. Persistencia en tarea	Shock evitable / inevitable	Puntuaciones en Rotter (1966)
Diamond y Shapiro (1973)	39 (1ª fase) y 44 (2ª fase) estudiantes graduados	2 a	Entre grupos: 1ª fase (3 experimentales y 1 control), 2ª fase o réplica (ídem). Pre-Post	Puntuaciones en Rotter (1966)	Grupos de encuentro experiencial	---
Hiroto (1974)	96 estudiantes de Psicología	1 a b	Factorial 2x2 y grupo control	Conducta de evitación en tarea	1. Evitación / No evitación tono aversivo 2. Instrucción suerte / habilidad	Puntuaciones en Rotter (1966)
Krovetz (1974)	120 estudiantes Psicología	1 c	Factorial 2x5	Atribuciones de responsabilidad	Nivel de reforzamiento en tarea (5 niveles)	Puntuaciones en Rotter (1966)
Lefcourt, Hogg, Struthers y Holmes (1975)	69 estudiantes Psicología	1 c	Factorial 2x2x3	Atribuciones de responsabilidad	Nivel de dificultad de tarea en número de aciertos (3 niveles)	1. Puntuaciones en Rotter (1966) 2. Test <i>ad hoc</i> de confianza
Jaremko y Rose (1979)	40 estudiantes de Psicología	2 b	Entre grupos (3 experimentales y 2 control) Pre-Post	Puntuaciones en Rotter (1966)	Tipo de instrucciones de (auto)reforzamiento	Puntuaciones (externas) en Rotter (1966)
Littig y Sanders (1979)	41 estudiantes de Psicología.	1 a	Entre grupos (2 experimentales)	1. Persistencia (3 índices) 2. Rotter (1966)	Feedback en tarea (habilidad / suerte)	---
Stanton (1979)	40 estudiantes de Secundaria	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	Puntuaciones en Rotter (1966)	Técnicas hipnóticas y de sugestión	---
Gregory, Chartier y Wright (1979)	62 estudiantes Psicología (mujeres)	1 a b	Factorial 2x2 y grupo control	1. Conducta de evitación en tarea 2. Rotter (1966) 3. <i>Mirels PFCScale</i>	1. Evitación / No evitación tono aversivo 2. Instrucción suerte / habilidad.	---
Omizo (1980)	56 adolescentes hiperactivos (varones)	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	1. Puntuaciones en Now.- Strickla. 2. Medidas varias	Entrenamiento en relajación	---
Haines, MacGrath y Pirot (1980)	40 estudiantes universitarios	2 b	Factorial 2x2	1. Puntuaciones en Rotter (1966) 2. Persistencia (nº de ensayos)	1. Instrucción sobre la ejecución. 2. Consecuencias éxito/fracaso	---
Pelechano y Báguena (1981a, 1981b)	140 estudiantes de Psicología	1 b	Entre grupos (7 experimentales)	1. Rendimiento post-experimental 2. Medidas varias	1. Dificultad de tarea 2. Tipo de estímulo aversivo. 3. Volumen estimulación aversiva	---

TABLA 1. Resumen de los estudios experimentales revisados sobre expectativas generales de control. (*Continuación*)

<i>Autores</i>	<i>Sujetos</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Diseño</i>	<i>Variables dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Variables de agrup./otras</i>
Gundel (1981)	36 niños	2 a	Entre grupos (3 experimentales)	1.Modificación de conducta disruptivas 2.Nowik.-Strickl. 3.Esc. Deveraux	Técnica de intervención (3 niveles)	---
Stanton (1982a)	36 estudiantes de 12 años	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	1.Puntuaciones en Rotter (1966)	Técnica RSI (relajación, sugestión e imaginación)	---
Thomas y Pashley (1982)	162 niños	2 a	Entre grupos (2 experimental vs. control). Pre-Post	1. Nowik-Strickl. 2. Escala.Percepcion.Habilidad 3. Persistencia	1.Técnica al profesor. 2.Autoverbalización entrenamiento. 3.Consecuencias de fracaso	---
Omizo y Williams (1982)	32 niños con dificultades de aprendizaje	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	1.Puntuaciones en Nowicki-Strickland 2.Test de Figuras	Técnicas de relajación y EMG	---
Omizo y Michael (1982)	32 niños hiperactivos	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	1.Puntuaciones en Nowicki-Strickland 2.Test de Figuras	Técnicas de relajación y EMG	Escala Connors
Stanton (1982)	Experimento 1: 40 profesores Secundaria. Experimento 2: 40 profesores en prácticas	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	Puntuaciones en una escala de locus para profesores	Técnicas RSI	---
Chiron y Gerken (1983)	91 niños con retraso en el desarrollo.	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	1. Escala de locus para niños. 2.Cuestionariode Logro Intelectual	Entrenamiento en autorregistro de logro en tarea	---
Trice y Wood (1983)	60 estudiantes de 24 a 45 años	1 a	Entre grupos (2 experimentales). Pre-Post	Persistencia y número de palabras encontradas	Tipo de instrucciones sobre rendimiento	Puntuaciones extremas en Rotter (1966)
Haury (1988)	46 estudiantes	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	Puntuaciones en Rotter (1966)	Técnicas de autocontrol académico	---
Workman (1987)	36 estudiantes (mujeres)	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	1. Puntuaciones en Rotter (1966) 2. Medidas de asertividad 3.Ansiedad	Entrenamiento en asertividad	---
Baker y Mucalhy-Ernt (1993)	78 estudiantes	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	1. Puntuaciones en Rotter (1966) 2. Rendimiento en lectura comprensiva	Autorregistro	---
Benson, Kornhaber, Korn y LeChanu (1994)	50 estudiantes de Secundaria	2 a	Diseño aleatorizado cruzado	1. Puntuaciones en Nowicki-Strickland 2. Autoconocimiento Piers-Harris.	Programa de relajación	---
Singh y Tripathi (1994)	42 estudiantes de Secundaria	1 b	Factorial 2x3	Ejecución en tarea	Tipo de consecuencia en tarea (3 niveles)	Puntuaciones extremas en Rotter (1966)

TABLA 1. Resumen de los estudios experimentales revisados sobre expectativas generales de control. (*Continuación*)

<i>Autores</i>	<i>Sujetos</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Diseño</i>	<i>Variables dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Variables de agrup./otras</i>
Shechtman, Gilat, Fos y Flasher (1996)	142 escolares	2 a	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	1. Logro académico; 2. Autoconcepto; 3. Aceptación social; 4. Locus de control	Terapia de grupo interpersonal	---
DeBrabander, Hellemans y Boone (1999)	Graduados en Economía y Medicina	2 b	Entre grupos (experimental vs. control). Pre-Post	1.Cambio en locus de control	Instrucciones y presión social	---
Pérez García, Sanjuán y Bermúdez (2002)	Experimento 1: 46 estudiantes Psicología; Experimento 2: 45 estudiantes de Psicología	1 a	Experimento 1: entre grupos pre-post. Experimento 2: entre grupos pre-post.	1. Presión sistólica 2.Frecuencia cardiaca. 3. Percepción subjetiva	1. Con/sin información rendimiento. 2.Feedback. auto/otro	Puntuaciones extremas en Rotter (1966)

Estudios sobre expectativas específicas

En este apartado se dará cuenta de algunas investigaciones que hayan analizado el papel de las expectativas específicas de control. No obstante, dado que su número no es excesivamente amplio, se presentarán también algunas de las que se hayan centrado en expectativas de resultados y que pudieran resultar de interés. Se excluyen los estudios que pudieran entenderse bajo el marco de las expectativas de autoeficacia. Al ser un constructo enmarcado en una teoría diferente, merece una revisión y un análisis aparte, de cuya extensión no puede hacerse cargo este trabajo, por muchas que fueren las conexiones formales y conceptuales entre dicha teoría y la del Aprendizaje Social de locus. Los objetivos de los trabajos revisados aquí se centran, en su mayor parte, en comprobar el efecto de variables como las instrucciones (en su gran mayoría sobre suerte o habilidad), el feedback, la tasa de reforzamiento (entiéndase también en este caso también la dificultad o complejidad de las tareas experimentales) o la presentación de estimulación aversiva (evitable o inevitable, según los casos y condiciones experimentales) en diferentes aspectos de la ejecución (véase la Tabla 2); a saber:

- Expectativas o estimaciones previas sobre los resultados en tarea o sobre la responsabilidad (control) en la obtención de los mismos.
- Ejecución, normalmente, en cuanto a parámetros de persistencia como número de ensayos.
- Atribuciones de locus de causalidad, logro, etc. posteriores a la ejecución de las tareas experimentales.

Acaso lo más destacable aquí sea el uso casi total de diseños factoriales y de grupo, aun tratándose del estudio de expectativas específicas, que, por definición, son individuales. Además, la población experimental utilizada en la mayor parte de estudios se restringe casi exclusivamente a estudiantes de Psicología, que si bien son un recurso

universalmente utilizado en la investigación psicológica, no deja de suponer una cierta limitación a su validez externa. Finalmente, es de resaltar que cuando la variable dependiente fundamental es la persistencia en tarea, la mayor parte de veces las expectativas que los autores estipulan como mecanismos mediacionales, se dan además por supuestas y quedan sin control.

TABLA 2. Resumen de los estudios experimentales revisados sobre expectativas específicas de control.

<i>Autores</i>	<i>Sujetos</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Diseño</i>	<i>Variables dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Variables de agrup./covariab.</i>
Phares (1957)	77 estudiantes de Psicología	b (cambio)	Factorial 2x2	Número de fichas apostadas en cada ensayo.	1.Instrucciones de suerte y habilidad 2.Tipo de contingencia	---
James y Rotter (1958)	Estudiantes de Psicología	a (cambio)	Factorial 2x2	Estimaciones de control (3 ensayos consecutivos)	1. Instrucciones de suerte y habilidad. 2. Tasa de reforzamiento	---
Rychlak (1958)	Estudiantes de Psicología	a	Factorial 2x2	Verbalizaciones ante ensayos	1. Número de tareas 2.Tasa de reforzamiento	---
Hess y Jessor (1960)	Estudiantes de Secundaria	a	Factorial 2x2	Estimaciones del valor del reforzador	1. Valor de reforzamiento; 2. Probabilidad de reforzamiento	---
Rotter, Liverant y Crowne (1962)	160 sujetos	a	Factorial 2x4	Verbalizaciones ante ensayos	1.Instrucciones (habilidad/suerte) 2. Tasa de reforzamiento	---
Phares (1962)	42 sujetos	a	Entre grupos (2 experimentales vs. 1 control)	Estimación de umbral	1.Instrucciones (habilidad/suerte) 2.Shock / no shock	---
Rychlak y Eacker (1962)	160 estudiantes	a (cambio)	Factorial 2x2	Verbalizaciones ante ensayos	1.Tipo de feedback 2.Demora de feedback	Escala de ansiedad manifiesta
Feather (1963)	60 estudiantes Psicología (mujeres)	a (cambio)	Entre grupos (3 grupos experimentales)	1.Verbalizaciones de éxito 2.Estimación de respuesta	1. Nivel fracaso previo 2. Nivel éxito posterior	1.Test ansiedad
Feather (1965)	168 sujetos	b	Entre grupos	Ejecución	Instrucciones sobre tarea (Fácil / Difícil)	1. Test ansiedad; 2. Necesidad logro
Rotter y Mulry (1965)	120 estudiantes Psicología	a b	Factorial 2x2	1.Tiempo de reacción. 2.Verbalizaciones de expe.	1.Instrucciones (habilidad/suerte) 2.Momento de pasar el cuestionario de Rotter	---

TABLA 2. Resumen de los estudios experimentales revisados sobre expectativas específicas de control. (*Continuación*)

<i>Autores</i>	<i>Sujetos</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Diseño</i>	<i>Variables dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Variables de agrup./covariab.</i>
Feather y Saville (1967)	96 sujetos	a b	8 grupos experimentales	1. Estimación éxito; 2.Ejecución; 3. Ansiedad informada	1.Tasa de éxito/fracaso 2.Instrucciones de facilidad.	Test ansiedad
Feather (1968)	60 estudiantes Psicología	a b	2 grupos experimentales	1. Cambio de estimación 2. Ejecución	Orden de ensayos de éxito / fracaso	Puntuaciones en Rotter (1966)
Cohen (1971)	30 niños	b	3 grupos experimentales	1. Número de recordatorios. 2. Número ensayos	Instrucciones (3 niveles)	---
Ollendick, Balla y Zigler (1971)	45 niños con retraso	b	2 experimentales vs. 1 control	Conducta de logro/evitación	Tipo de contingencia en tarea	---
Holmes (1972)	97 estudiantes Psicología.	b	Factorial 2x2	Evaluación del profesor	Feedback confirmatorio / no confirmatorio	Calificación esperada
Whitman y Geller (1972)	80 estudiantes Psicología	b	2 grupos experimentales	Tiempo de reacción	1. Cambio en probabilidad éxito. 2. Número ensayos	---
House (1974)	179 estudiantes Psicología	a	2 grupos experimentales	1. Verbalización resultados; 2. Nivel de confianza; 3. Nivel de objetivos.	Realizar la tarea solo o acompañado	Sexo
Vreven y Nuttin (1976)	660 estudiantes universitarios	a	Entre grupos	Verbalizaciones de resultados	1.Tipo de contingencia 2.Con/sin demora	---
Carver y Scheier (1982)	58 estudiantes Secundaria	a b	2 grupos experimentales	1. Verbalizaciones de resultados. 2.Tiempo de persistencia	Feedback éxito/fracaso	Escala de auto-conciencia
Kazdin y Krouse (1983)	353 estudiantes Psicología.	a	Entre grupos	Verbalizaciones de éxito terapéutico	1. Prestigio de terapia; 2.Con/sin ejemplo éxito; 3. Descripción técnica	---

TABLA 2. Resumen de los estudios experimentales revisados sobre expectativas específicas de control. (*Continuación*)

<i>Autores</i>	<i>Sujetos</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Diseño</i>	<i>Variables dependientes</i>	<i>Variables independientes</i>	<i>Variables de agrup./covariab.</i>
Dhawan y Singh (1985)	40 estudiantes Psicología (varones)	b	2 grupos experimentales	Tiempo de persistencia	Instrucciones de dificultad de tarea	Puntuaciones en Rotter (1966)
Meyer y Gellatly (1988)	60 y 135 estudiantes de Psicología	b c	Entre grupos	1. Valoración de ejecución normativa. y propia. 2. Verbalización de ejecución y objetivo 3. Ejecución	A. Dificultad de tarea B. Feedback normativo	---
Catanzaro (1989)	83 estudiantes Secundaria	a	Entre grupos (experimental vs. control)	Verbalizaciones de logro	Con / sin información normativa previa a tarea.	---
Chau y Phillips (1995)	12 estudiantes Psicología	a b c	Intrasujeto	1. Manos ganadas; 2. Número de apuestas; 3. Atribución habilidad; 4. Expectativas resultados	1. Probabilidad de éxito; 2. Control de reparto; 3. Control de cambio	---
Stanton y Barnes (1996)	108 sujetos	a b	Entre grupos (experimental vs. control)	1. Valoraciones de control; 2. Ejecución.	Acceso al registro de la propia ejecución	---
Jimmieson y Terry (1999)	128 y 256 sujetos	c	Factorial 2x2x2	Nivel de satisfacción en tarea	A. Nivel de demanda / Instrucción sobre control / Información del procedimiento; B. Nivel de dificultad / Instrucción sobre control / Información del procedimiento	---

Conclusiones

Se ha expuesto la definición tradicional de locus de control, tal y como fue propuesta por Rotter (1966). A partir de ella se ha intentado describir el contexto general de la Teoría del Aprendizaje Social de este autor, incluyendo tanto los primeros conceptos o constructos anexos que nacen con las expectativas generalizadas (v.g. poten-

cial de conducta, valor del reforzador, etc.), así como la ampliación posterior de los mismos a conceptos denominados molares como el potencial de necesidad o la situación psicológica, si bien esta última ha estado siempre de un modo u otro en el fondo de la teoría de Rotter. Asimismo, se han incluido diversas taxonomías ampliadas de expectativas, entre ellas la de Rotter (1978), la de Zuroff (1980) y la Mischel (1988). Todo ello deja a la vista la palpable complejización teórica en que ha abundado la teoría de locus de control, que, antes que claridad, parece haber sumado espesura a la ya densa definición cognitivista que se hace del constructo, lo que sin duda requiere de una aclaración crítica desde un punto de vista contextual del comportamiento. Además, se ha delimitado una revisión de las teorías y conceptos que, no llevando el sello de locus en su origen y desarrollo, guardan una indudable semejanza, cuando no equivalencia con él. Algunos han sido más detalladamente revisados que otros, debido fundamentalmente a la extensa lista de los mismos, y a su mayor o menor proximidad, como sucede con la autoeficacia percibida, que, en uno de sus últimos textos (ver Bandura, 2001), incluso ha añadido a su propio cuerpo conceptual una pléyade adicional de constructos, ora rescatados de otros ámbitos, ora de nuevo cuño. Algo similar sucede con las llamadas teorías modernas de expectativas-valor, que en su afán de integración ecléctica han elaborado, algunas de ellas, un verdadero entramado abstracto y puramente verbal entre constructos del más diverso tipo (véase Eccles y Wigfield, 2002). Todo ello no ha hecho sino incrementar nuevamente la densidad de conceptos mentales explicativos.

Finalmente, se ha expuesto una breve revisión de estudios que, utilizando una metodología experimental (*i.e.*, no exclusivamente correlacional), intentaban dar cuenta de diferentes aspectos de las expectativas generalizadas (o propiamente locus de control), y de las expectativas específicas de control. Como se puede apreciar, la gran mayoría utiliza diseños grupales y así metodología estadística compleja para el contraste de hipótesis, siendo más abundantes los que han trabajado sobre expectativas generalizadas que los que lo han hecho sobre expectativas específicas. A su vez, pocos han sido los experimentos que han intentado trazar un puente entre unas y otras (por ejemplo, Rychlak y Eacker, 1962; Vreven y Nuttin, 1976), pero en cualquier caso recurriendo a explicaciones o justificaciones relacionadas con el paradigma del procesamiento de información.

Debido a todo ello, se cree conveniente realizar una aclaración profunda de conceptos, así como una propuesta alternativa, que tenga en cuenta que la carta de naturaleza del comportamiento es contextual y que, por tanto, a dicha dimensión ha de atenderse, sin recurrir a explicaciones fuera de la misma, ni a diseños de investigación cuyo tratamiento descontextualice el comportamiento igualmente (en este caso las expectativas, atribuciones, etc.). Esta alternativa puede encontrarse en la propuesta funcional que la teoría de los marcos relacionales da para los eventos privados (véase Barnes-Holmes, Barnes-Holmes, McHugh y Hayes, 2004; Gutiérrez y Luciano, 2006; Luciano y Hayes, 2001; McHugh, Barnes-Holmes y Barnes-Holmes, 2004; O'Hora y Barnes-Holmes, 2004). No obstante, dada la extensión y detalle que requeriría, se emplaza a otros estudios, como un asunto fundamental que debe ser acometido en profundidad, y que iniciamos en Visdómine y Luciano (2002) y continuó en Visdómine

(2004, véase, Visdómine, Luciano, Valdivia y Ortega, 2006). En cualquier caso, el aspecto fundamental consiste en superar la escasa validez de los constructos hasta el momento revisados (tanto dentro como fuera de la teoría de locus de control), así como establecer una línea más clara de actuación empírica, en concreto experimental, que pueda redundar en una mayor operatividad y arrojar resultados más consistentes y fiables sobre las expectativas, su relación con otros comportamientos, así como su alteración funcional.

Referencias

- Abramson, L. Y., Seligman, M. E. P. y Teasdale, J. (1978). Learned helplessness in humans: Critique and reformulation. *Journal of Abnormal Psychology*, 87, 49-74.
- Aiken, L. R. (1993). *Personality theories, research and applications*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Ajzen, I. (1988). *Attitudes, personality and behavior*. Chicago: The Dorsey Press.
- Ajzen, I. (2000). Nature and operation of attitudes. *Annual Review of Psychology*, 52, 27-58.
- Angyal, A. (1941). *Foundations for a science of personality*. Nueva York: Commonwealth Foundation.
- Atkinson, J. W. (1960). Personality dynamics. *Annual Review of Psychology*, 11, 255-290.
- Baker, I. y Mulcahy-Ernt, P. I. (1993). The case for expressive writing for developmental college readers. *National Reading Conference Yearbook*, 42, 55-63.
- Bandura, A. (1995). Comments on the crusade against the causal efficacy of human thought. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 26, 179-190.
- Bandura, A. (2001). Social Cognitive Theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology*, 52, 1-26.
- Barnes-Holmes, Y., Barnes-Holmes, D., McHugh, L. y Hayes, S.C. (2004). Relational Frame Theory: Some implications for understanding and treating human psychopathology. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 4, 355-375.
- Benson, H., Kornhaber, A., Kornhaber, C. y LeChanu, M. N. (1994). Increases in positive psychological characteristics with a new relaxation-response curriculum in high school students. *Journal of Research and Development in Education*, 27, 226-231.
- Bermúdez, J. y Pérez García, A. M. (1989). Análisis procesual de la personalidad. En E. Ibañez y V. Pelechano (Eds.), *Personalidad* (vol. 9) (pp. 83-129). Madrid: Pirámide.
- Brecher, M. y Denmark, F. L. (1972). Locus of control: Effects of serendipitous manipulation. *Psychological Reports*, 30, 461-462.
- Carver, C. S. (1997). The internal-external scale confounds internal locus of control with expectancies of positive outcomes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 580-585.
- Carver, C. S. y Scheier, M. F. (1982). Outcome expectancy, locus of attribution for expectancy, and self-directed attention as determinants of evaluations and performance. *Journal of Experimental Social Psychology*, 7, 190-194.
- Catanzaro, S. J. (1989). Effects of enhancement expectancies on expectancy and minimal goal statements. *Journal of Psychology*, 123, 91-100.
- Chau, A. W. y Phillips, J. G. (1995). Effects of perceived control upon wagering and attributions in computer blackjack. *Journal of General Psychology*, 122, 253-270.
- Chiron, R. y Gerken, K. (1983). The effects of a self-monitoring technique on the locus of control orientation of educable mentally retarded children. *School Psychology Review*, 12, 87-92.
- Cohen, S. (1971). An examination of autonomous and heteronomous instructional-motivational contingencies on children's exploratory task performance. *Psychology: A Journal of Human Behavior*, 8, 3-12.

- Corcoran, K. J. (1995). Understanding cognition, choice and behavior. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 26, 201-207.
- Csikszentmihalyi, M. (1988). The flow experience and its significance for human psychology. En M. Csikszentmihalyi e I. S. Csikszentmihalyi (Eds.), *Optimal experience: Psychological studies of flow in consciousness* (pp. 15-35) Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- De Charms, R. (1968). *Personal causation*. Nueva York: Plenum Press.
- DeBrabander, B., Hellemans, J. y Boone, C. (1999). Selection-pressure induces a shift towards more internal scores on Rotter's Locus of Control Scale. *Current Research in Social Psychology*, 4, 187-205.
- Deci, E. I. (1975). *Intrinsic motivation*. Nueva York: Plenum Press.
- Dhawan, N. y Singh, A. (1985). Task expectancy as a mediator of locus of control and persistence. *Psychological Studies*, 30, 31-34.
- Diamond, M. J. y Shapiro, J. L. (1973). Changes in locus of control as a function of encounter group experiences: A study and replication. *Journal of Abnormal Psychology*, 82, 514-518.
- Eccles, J., Adler, T. F., Futterman, R., Goff, S. B. y Kaczala, C. M. (1983). Expectancies, values, and academic behaviors. En T. J. Spence (Ed.), *Achievement and achievement motivation* (pp. 75-146). San Francisco: Freeman.
- Eccles, J. S. y Wigfield, A. (2002). Motivational beliefs, values and goals. *Annual Review of Psychology*, 53, 109-132.
- Feather, N. T. (1961). The relationship of persistence at a task to expectation of success and achievement related motives. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63, 552-561.
- Feather, N. T. (1963). The effect of differential failure on expectation of success, reported anxiety and response uncertainty. *Journal of Personality*, 31, 289-312.
- Feather, N. T. (1965). Performance at a difficult task in relation to initial expectation of success, test anxiety, and need achievement. *Journal of Personality*, 33, 200-217.
- Feather, N. T. (1968). Change in confidence following success or failure as a predictor of subsequent performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 9, 38-46.
- Feather, N. T. (1992). An attributional and value analysis of deservingness in success and failure situations. *British Journal of Social Psychology*, 31, 125-145.
- Feather, N. T. y Saville, M. R. (1967). Effects of amount of prior success and failure on expectations of success and subsequent performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 226-232.
- Felton, G. S. y Biggs, B. E. (1972). Teaching internalization behavior to collegiate low achievers in group psychotherapy. *Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 9, 281-283.
- Fiske, S. T. (1993). Social cognition and social perception. *Annual Review of Psychology*, 44, 155-194.
- Foulds, M. L. (1971). Changes in locus of internal-external control: A growth group experience. *Comparative Group Studies*, 2, 293-300.
- Gregory, W. L., Chartier, G. M. y Wright, M. H. (1979). Learned helplessness and learned effectiveness: Effects of explicit response cues on individuals differing in personal control expectancies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 1982-1992.
- Gundel, R. C. (1981). The interaction of locus of control with three behavioral procedures in the modification of disruptive behavior in emotionally disturbed boys. *Multivariate Experimental Clinical Research*, 5, 99-108.
- Gutiérrez, O. y Luciano, C. (2006) Un estudio del dolor en el marco de la conducta verbal: de las aportaciones de W.E. Fordyce a la Teoría del Marco Relacional (RFT). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 169-188.

- Haines, P., McGrath, P. y Pirot, M. (1980). Expectancies and persistence: An experimental comparison of Bandura and Rotter. *Social Behavior and Personality*, 8, 193-201.
- Haury, D. L. (1988). Evidence that science locus of control orientation can be modified through instruction. *Journal of Research in Science Teaching*, 25, 233-246.
- Hawkins, R. M. F. (1992). Self-efficacy: A predictor but not a cause of behavior. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 23, 251-256.
- Heckhausen, H. (1991). *Motivation and action*. Berlín: Springer-Verlag.
- Heider, F. (1958). *The Psychology of interpersonal relations*. Nueva York: Wiley.
- Hess, H. F. y Jessor, R. (1960). The influence of reinforcement value on rate of learning and asymptotic level of expectancies. *Journal of General Psychology*, 63, 89-102.
- Hiroto, D. S. (1974). Locus of control and learned helplessness. *Journal of Experimental Psychology*, 102, 187-193.
- Holmes, D. S. (1972). Effects of grades and disconfirmed grade expectancies on students' evaluations of their instructor. *Journal of Educational Psychology*, 63, 130-133.
- House, W. C. (1974). Actual and perceived differences in male and female expectancies and minimal goal levels as a function of competition. *Journal of Personality*, 42, 493-509.
- Houston, B. K. (1972). Control over stress, locus of control and response to stress. *Journal of Personality and Social Psychology*, 21, 249-255.
- James, W. H. y Rotter, J. B. (1958). Partial and 100% reinforcement under chance and skill conditions. *Journal of Experimental Psychology*, 55, 396-403.
- Jaremko, M. E. y Rose, V. (1979). Comparison of covert reinforcement, covert assertion, and overt reinforcement in changing external locus of control. *Psychological Reports*, 44, 1043-1046.
- Jimmieson, N. L. y Terry, D. J. (1999). The moderating role of task characteristics in determining response to a stressful work simulation. *Journal of Organizational Behavior*, 20, 709-736.
- Jones, E. E. y Davis, K. E. (1965). From acts to dispositions: The attribution process in social perception. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (pp. 219-266). Nueva York: Academic Press.
- Karoly, P. (1993). Mechanisms of self-regulation. *Annual Review of Psychology*, 31, 475-501.
- Kazdin, A. E. y Krouse, R. (1983). The impact of variations in treatment rationales on expectancies for therapeutic change. *Behavior Therapy*, 14, 657-671.
- Kelley, H. H. (1973). The process of causal attribution. *American Psychologist*, 28, 107-128.
- Kelley, H. H. y Michela, J. L. (1980). Attribution Theory and Research. *Annual Review of Psychology*, 31, 457-501.
- Kirsh, I. (1982). Efficacy expectations as response predictions: The meaning of efficacy ratings as a function of task characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 824-830.
- Krovetz, M. L. (1974). Explaining success or failure as a function of one's locus of control. *Journal of Personality*, 42, 175-189.
- Kuhl, J. (1986). Motivation and information processing: A new look at decision making, dynamic change and action control. En R. Sorrentino y E.T. Higgins (Eds.), *Handbook of motivation and cognition* (pp. 279-307) Nueva York: Wiley.
- Langer, E. J. (1983). *The psychology of control*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Lefcourt, H. M. (1967). Effects of cue explication upon persons maintaining external control expectancies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 372-378.
- Lefcourt, H. M. (1982). *Locus of control: Current trend in theory and research*. Hillsdale, NJ: Earlbaum.
- Lefcourt, H. M. (1992). Durability and impact of the locus of control construct. *Psychological Bulletin*, 112, 411-414.

- Lefcourt, H. M., Hogg, E., Struthers, S. y Holmes, C. (1975). Causal attributions as a function of locus of control, initial confidence and performance outcomes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 32, 391-397.
- Levenson, H. (1981). Differentiating among internality, powerful others and chance. En H. M. Lefcourt (Ed.), *Research with the locus of control construct: Assessment methods* (vol. 1) (pp. 32-45). Nueva York.: Academic Press.
- Littig, L. W. y Sanders, J. A. (1979). Locus of control and persistence: Effects of skill and chance sets on session and postsession indices. *Bulletin of the Psychonomich Society*, 13, 387-189.
- Luciano, C., y Hayes, S.C. (2001). El Trastorno de Evitación Experiencial. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 1, 109-157.
- McHugh, L., Barnes-Holmes, Y. y Barnes-Holmes, D. (2004). A relational frame account of the development of complex cognitive phenomena: Perspective-taking, false belief understanding and deception. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 4, 303-324.
- Markus, H. y Wurf, E. (1983). The dynamic self-concept: A social psychological perspective. *Annual Review of Psychology*, 38, 299-337.
- Meyer, J. P. y Gellatly, I. R. (1988). Perceived performance norm as a mediator in the effect of assigned goal on personal goal and task performance. *Journal of Applied Psychology*, 73, 410-420.
- Mischel, W. (1988). *Teorías de la Personalidad*. México: McGraw Hill.
- Montero, I. y León, O. G. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *Internacional Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 115-127.
- Morales, J. F. (1995). Procesos de atribución. En J. F. Morales (Ed.), *Psicología Social* (pp. 239-268). Madrid: McGraw Hill.
- O'Hara, D. y Barnes-Holmes, D. (2004). Instructional control: Developing a relational frame analysis. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 4, 263-284.
- Ollendick, T., Balla, D. y Zigler, E. (1971). Expectancy of success and the probability learning of retarded children. *Journal of Abnormal Psychology*, 77, 275-281.
- Omizo, M. (1980). The effects of biofeedback-induced relaxation training in hyperactive adolescent boys. *Journal of Psychology*, 105, 131-138.
- Omizo, M. y Michael, W. B. (1982). Biofeedback-induced relaxation training and impulsivity, attention to task, and *Locus* of control among hyperactive boys. *Journal of Learning Disabilities*, 15, 414-416.
- Omizo, M. y Williams, R. E. (1982). Biofeedback-induced relaxation training as an alternative for the elementary school learning-disabled child. *Biofeedback and Self-Regulation*, 7, 139-148.
- Pelechano, V. y Báguena, M. J. (1981a). Estimulación punitiva no contingente y conducta: (I) Un diseño experimental. En V. Pelechano (Ed.), *Intervención psicológica* (pp. 7-27). Valencia: Alfaplús.
- Pelechano, V. y Báguena, M. J. (1981b). Estimulación punitiva no contingente y conducta (II): Efectos del volumen de estimulación punitiva y nivel de dificultad de la tarea. En V. Pelechano (Ed.), *Intervención psicológica* (pp. 28- 37). Valencia: Alfaplús.
- Pelechano, V. y Luengo, M. A. (2000). Creencias, valores, narrativas de vida y otros conceptos de integración. En V. Pelechano (Ed.), *Psicología Sistemática de la Personalidad* (pp. 289-342). Barcelona: Ariel.
- Pérez García, A. M. (1991a). Aprendizaje social y personalidad: el modelo de J. B. Rotter. En J. Bermúdez (Ed.), *Psicología de la Personalidad* (vol. II) (pp.121-138). Madrid: UNED.

- Pérez García, A. M. (1991b). Percepción de control sobre los refuerzos. En J. Bermúdez (Ed.), *Psicología de la Personalidad* (vol. II) (pp. 139-150). Madrid: UNED.
- Pérez García, A. M., Sanjuán, P. y Bermúdez, J. (2002). Control personal y situacional y reactividad cardiovascular en tareas de estrés físico. *Psicothema*, 14, 583-590.
- Pervin, L. A. (1996). *La ciencia de la Personalidad*. Madrid: McGraw Hill.
- Phares, E. J. (1957). Expectancy changes in skill and chance situations. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 54, 339-442.
- Phares, E. J. (1962). Perceptual threshold decrements as a function of skill and chance expectancies. *Journal of Psychology*, 53, 399-407.
- Phares, E. J. y Rotter, J. B. (1956). An effect of the situation on psychological testing. *Journal of Consulting Psychology*, 20, 291-293.
- Pines, H. A. y Julian, J. W. (1972). Effects of task and social demands on locus of control differences in information processing. *Journal of Personality*, 40, 407-416.
- Rotter, J. B. (1954). *Social learning and clinical psychology*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Rotter, J. B. (1960). Psychotherapy. *Annual Review of Psychology*, 11, 381-414.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, (número completo).
- Rotter, J. B. (1975). Some problems and misconceptions related to the construct of internal versus external control of reinforcement. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 43, 56-67.
- Rotter, J. B. (1977). Social Learning Theory of personality. En W. S. Sahakian (Ed.), *Psychology of Personality: Readings in theory* (pp. 78-97). Chicago: Rand McNally College Publishing Company.
- Rotter, J. B. (1978). Generalized expectancies for problem solving and psychotherapy. *Cognitive Therapy and Research*, 2, 1-10.
- Rotter, J. B. (1981). The psychological situation in social learning theory. En D. Magnusson (Ed.), *Toward a Psychology of situations. An interactional perspective* (pp. 169-178). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rotter, J. B. (1982). Social learning theory. En N. T. Feather (Ed.), *Expectations and actions: Expectancy-value models in Psychology* (pp. 241-260) Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rotter, J. B., Chance, J. E. y Phares, E. J. (1972). *Applications of a social learning theory of personality*. Nueva York: Holt, Rinehart and Winston.
- Rotter, J. B., Liverant, S. y Crowne, D. P. (1962). The growth and extinction of expectancies in chance controlled and skill tasks. *Journal of Psychology*, 52, 161-177
- Rotter, J. B. y Mulry, R. C. (1965). Internal versus external control of reinforcement and decision time. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2, 598-604.
- Rychlak, J. F. (1958) Task-influence and the stability of generalized expectancies. *Journal of Experimental Psychology*, 55, 459-462.
- Rychlak, J. F. y Eacker, J. N. (1962) The effects of anxiety, delay and reinforcement on generalized expectancies. *Journal of Personality*, 30, 123-134.
- Scheier, M. F. y Carver, C. S. (1987). Dispositional optimism and physical well-being: The influence of generalized outcome expectancies on health. *Journal of Social Psychology*, 55, 169-210.
- Seeman, M. (1959). On the meaning of alienation. *American Sociological Review*, 24, 782-791.
- Shechtman, Z., Gilat, I., Fos, L. y Flasher, A. (1996). Brief group therapy with low-achieving elementary school children. *Journal of Counseling Psychology*, 43, 376-382.

- Singh, T. y Tripathi, K. N. (1994). Locus of control, reward and task motivation. *Indian Journal of Psychometry and Education*, 25, 109-116.
- Stanton, H. E. (1979). Increasing internal control through hypnotic ego-enhancement. *Australian Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 7, 219-223.
- Stanton, H. E. (1982). Modification of locus of control: Using the RST technique in the schools. *Contemporary Educational Psychology*, 7, 190-194.
- Stanton, J. M. y Barnes, J. L. (1996). Effects of electronic performance monitoring on personal control, task satisfaction and task performance. *Journal of Applied Psychology*, 81, 738-745.
- Steiner, I. D. (1980). Personal freedom. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (vol. 5) (pp. 128-136). Nueva York: Academic Press.
- Strickland, B.R. (1989). Internal-External control expectancies: From contingencies to creativity. *American Psychologist*, 44, 1-12.
- Thomas, A. y Pashley, B. (1982). Effects of classroom training on LD students' task persistence and attributions. *Learning Disability Quarterly*, 5, 133-144.
- Trice, A. D. y Wood, S. (1983). Locus of control and performance on a perceptual task under maximal or normative instructions. *Perceptual and Motor Skills*, 56, 830.
- Visdómine, J. C. (2004). *Un análisis contextual-funcional de locus de control como conducta relacional derivada: aportaciones de la Teoría de los Marcos Relacionales (RFT). Aportaciones experimentales*. Tesis doctoral, Universidad Almería.
- Visdómine, J. C. y Luciano, M. C. (2002). Locus of control formation through transfer of functions. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 2, 40-56.
- Visdómine, J.C., Luciano, M.C., Valdivia, M.S. y Ortega, J. (2006). *Locus of control. Transfer and change of functions*. Manuscrito sometido a publicación.
- Vreven, R. y Nuttin, J. R. (1976). Frequency perception of successes as a function of results previously obtained by others and by oneself. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 734-745.
- Weiner, B. (1986). *An attributional theory of motivation and emotion*. Nueva York: Springer Verlag,
- Weisz, J. R. y Stipek, D. J. (1982). Competence, contingency and the development of perceived control. *Human Development*, 25, 250-281.
- White, R. W. (1959). Motivation reconsidered: The concept of competence. *Psychological Review*, 66, 297-333.
- Whitman, C. P. y Geller, E. S. (1972). Manipulation and reversal of the probability of a correct stimulus prediction in a choice reaction task. *Psychonomic Science*, 29, 339-341.
- Workman, J. F. (1987). Changes in self-concept, locus of control, and anxiety among female college students as related to assertion training. *Educational Research Quarterly*, 11, 21-28.
- Wortman, C. B. y Brehm, J. W. (1975). Response to uncontrollable outcomes: An integration of reactance theory and the learned helplessness model. En L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (vol. 8) (pp. 321-388). Nueva York: Academic Press.
- Zuroff, D. C. (1980). Learned helplessness in humans: An analysis of learning processes and the roles of individual and situational differences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 130-145.
- Zuroff, D. C. y Rotter, J. B. (1985). A history of the expectancy construct in psychology. En J. B. Dusek (Ed.), *Teacher expectancies* (pp. 7-36). Hillsdale, NJ: Erlbaum.