



Doctorados con Mención de Excelencia en Psicología: evidencia en tesis doctorales y artículos en la Web of Science

José Alonso Olivas-Ávila¹ y Bertha Musi-Lechuga
(Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México)

RESUMEN. Los programas de doctorado en España han experimentado una serie de transformaciones a través de las distintas convocatorias de Mención de Calidad y más recientemente con la Mención de Excelencia en función de lograr una satisfactoria adaptación al EEES. El objetivo de este estudio es realizar un análisis de la productividad científica de los cinco programas de doctorado en Psicología que les ha sido otorgada la Mención de Excelencia según la resolución de 6 de octubre de 2011 de la Secretaría General de Universidades, a través de las tesis doctorales dirigidas por los profesores de cada programa y recuperadas desde TESEO y también por medio de los artículos publicados en revistas incluidas en el *Web of Science* de cada uno de ellos. Los resultados del análisis de la productividad en artículos se obtuvieron tras analizar 15.781 artículos de los cuales 1.318 pertenecen al total de profesores de los 5 programas de doctorado. Se encontró que el rango de artículos por profesor es de 15,34 como máximo y 6 como mínimo, y en cuanto a las tesis el rango es entre 2,34 y 0,11. Se discuten las implicaciones de los resultados en cuanto a evaluación de los programas de doctorado.

PALABRAS CLAVE. Programas de doctorado. Mención de Excelencia. Productividad científica. *Web of Science*. TESEO.

ABSTRACT. Doctoral programs in Spain have undergone a series of transformations through the various calls of Quality Mentions and most recently with the Excellence

¹ Correspondencia: Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Ave. Universidad y Heroico Colegio Militar, s/n. Zona Chamizal 32300 Ciudad Juárez, Chihuahua (México). E-mail: jolivas@uacj.mx

Mention in terms of achieving a satisfactory adaptation to the EEES. The objective of this research is to analyze the scientific productivity of the five doctoral programs in Psychology that have been granted the Excellence Mention according to the resolution of 6 October 2011 of the Universities General Secretary, through doctoral theses directed by professors in each program and retrieved from TESEO and also through journal articles records included in Web of Science of each one of them. Of the results of the articles productivity analysis it were obtained after analyzing 15,781 article records of which 1,318 belong to total number of professors from the 5 doctoral programs. It was found that the range of articles per professor is 15.34 at the most and 6 as at least and as for the theses, the range is between 2.34 and 0.11. We discuss the implications of the results regarding the evaluation of doctoral programs.

KEYWORDS. Doctoral programs. Excellence Mention. Scientific productivity. Web of Science. TESEO.

Los programas de doctorado en toda Iberoamérica (*e.g.* Hernández y Nieto Gutiérrez, 2010; Sánchez Sosa, 2010; Vera-Villaruel, 2010), y concretamente en España (*e.g.* Rodríguez Marín y Segura Heras, 2010), han experimentado una serie de transformaciones en función de alcanzar óptimas condiciones de competitividad. De esta forma, en las universidades españolas se ha fomentado el esfuerzo en obtener los criterios que se han establecido por medio de la Secretaría General de Universidades y de instancias evaluadoras (*e.g.* la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, ANECA) con el objetivo de lograr satisfactoriamente una adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) (Ariza, Bermúdez, Quevedo-Blasco y Buela Casal 2012; Bermúdez, Castro, Sierra y Buela-Casal, 2009; Teva y Buela-Casal, 2011). Hace una década, dichas transformaciones eran para la obtención de la Mención de Calidad, y razón de esto es que las convocatorias fueron cambiando en cuanto al peso de los criterios establecidos en cada una de ellas en cada una de sus convocatorias (Cruz Cardona y Martos Perales, 2010). Esta evolución se ha visto modificada en criterios de evaluación que compete a características de los alumnos, profesores, coordinadores de los programas e incluso de las universidades (Quevedo-Blasco y Buela-Casal, en prensa), lo que ha supuesto un difícil trabajo por alcanzar dichos estándares establecidos (*e.g.* Castro *et al.*, 2010; Galán González y Zych, 2011; Zych, 2011). Un eje medular para que un programa de doctorado sea promovido son las peculiaridades de sus profesores en cuanto a las actividades que engloban a la función de investigación. Por lo tanto, la trayectoria en investigación de los profesores que comprenden cada programa de doctorado, su capacidad en la formación de jóvenes investigadores, los proyectos de investigación y la financiación que reciben, se ponen de manifiesto en la conclusión de dirección de tesis doctorales y la publicación en revistas internacionales como uno de los criterios más importantes como requisito de cada uno de ellos (Musi-Lechuga, Olivas-Avila, Guillen-Riquelme y Castro, 2011). Es por esto, que a su vez se fomenten los estudios relacionados con la evaluación de indicadores de internacionalidad (Zych y Buela-Casal, 2010), calidad y producción en diferentes contextos (Buela-Casal, 2003, 2010; Buela-Casal y Zych, 2010, 2012a, 2012b; Garfield, 2003; Villar, 2011), e incluso específicos de los investigadores o de las

propias revistas (Buela-Casal, Olivas-Ávila, Musi-Lechuga y Zych, 2011; Granados, Ariza, Gómez-García y Ramiro, 2011; Quevedo-Blasco, Díaz-Piedra y Guglielmi, 2010; Quevedo-Blasco y López-López, 2010, 2011; Zych y Quevedo-Blasco, 2011).

La evaluación de los programas de doctorado ha implicado un esfuerzo continuo y sostenido de autoevaluación para alcanzar estos estándares de la agencia evaluadora. Lo anterior ha despertado el interés de grupos de investigación por ir desglosando periódicamente muchos de los indicadores importantes, tal como es la producción científica en artículos de revistas en la *Web of Science* (WoS) (Musi-Lechuga, Olivas-Ávila y Castro, 2011a; Olivas-Avila y Musi-Lechuga, 2010a), la dirección de tesis doctorales (Musi-Lechuga, Olivas-Avila y Buela-casal, 2009; Musi-Lechuga, Olivas-Avila y Castro, 2011b; Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010b; Quevedo-Blasco, Del Río, Bermúdez y Buela-Casal, 2010), la relación de estos indicadores con el sexo de los profesores (Bermúdez *et al.*, 2011; Olivas-Ávila, Musi-Lechuga, Guillén-Riquelme y Castro, 2012), área de conocimiento (Buela-Casal, Guillén-Riquelme, Guglielmi, Quevedo-Blasco y Ramiro, 2011) y de la propia Mención de Calidad de programas de doctorado y rankings de universidades (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco y Castro, 2010; Buela-Casal, Bermúdez *et al.*, 2011; Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, Castro *et al.*, 2012; Castro, Guillén-Riquelme, Quevedo-Blasco, Bermúdez y Buela-Casal, 2012) e incluso a nivel internacional (Navarrete-Cortés, Fernández-López, López-Baena, Quevedo-Blasco y Buela-Casal, 2010; Navarrete-Cortés, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno, Ríos y Buela-Casal, 2009), entre otros aspectos (Guillen-Riquelme, Guglielmi, Ramiro, Castro y Buela-Casal, 2010).

Pese a lo anterior, la reciente Mención de Excelencia (Real Decreto 99/2011, de 28 de enero) que se otorga a los programas de doctorado, se puede englobar en cierta medida, en función de la actividad investigadora de los profesores y sus alumnos de doctorado como uno de los criterios en que recae el mayor peso de la evaluación. Todo esto se pone de manifiesto en la publicación de artículos en revistas indexadas en bases de datos de reconocido prestigio, como el *Journal Citation Reports* (JCR). Por otro lado, también es importante el criterio relacionado con la actividad de investigación de los alumnos y su trayectoria hasta culminar sus estudios de doctorado con la defensa de la tesis doctoral (Ariza, Quevedo-Blasco y Buela-Casal, 2012), aunque existe controversia entre los coordinadores sobre el formato de la misma.

En vista de lo dicho anteriormente, existen investigaciones en donde se hace un análisis de los actores universitarios y la relación con las financiaciones que reciben los programas de doctorado. Estos estudios demuestran que existe cierta relación, ya que alude a la necesidad de mayores apoyos económicos para elevar el rendimiento (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, Guillen-Riquelme *et al.*, 2010; Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, Guillén-Riquelme *et al.*, 2012; Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Guillén-Riquelme y Castro, 2011).

Tal como ha quedado constatado, existe un interés en conocer la productividad de aquellos programas de doctorado que poseen los estándares propuestos según la ANECA en sus distintas convocatorias y modalidades. Por lo tanto, el propósito de esta investigación es realizar un análisis de la productividad científica de los cinco programas de doctorado en Psicología que les ha sido otorgada la Mención de Excelencia

según la resolución de 6 de octubre de 2011 de la Secretaría General de Universidades (BOE 20 de octubre 2011, n. 253), a través de las tesis doctorales dirigidas por los profesores adscritos a cada programa y recuperadas desde TESEO y también por medio del número de artículos publicados en revistas indexadas en el WoS de cada uno de ellos.

Método

Diseño

La presente investigación es un estudio descriptivo mediante el análisis de documentos.

Unidades de análisis

- Los cinco programas de doctorado en Psicología de las universidades españolas que tienen la reciente Mención de Excelencia. El criterio de inclusión fue que se trate de un programa general de Psicología o bien se corresponda con una disciplina de Psicología.
- Los 126 profesores españoles que imparten docencia en los 5 programas de doctorado con Mención de Excelencia ofertados por las universidades españolas.
- Número de artículos indexados en la base de datos WoS por los 126 profesores que imparten docencia y/o dirigen investigaciones en los programas de doctorado en Psicología que cuentan con la Mención de Excelencia.
- Revistas científicas incluidas en la WoS donde publican los 126 profesores objeto de estudio
- Número de tesis doctorales dirigidas y registradas en la base de datos TESEO (<http://www.educacion.es/teseo>).

Procedimiento

Para obtener el material de análisis se identificaron los cinco programas de doctorado en Psicología que cuentan con la Mención de Excelencia ofertados por las universidades españolas. Cabe señalar que se consideró como posible el doctorado en Ciencia Cognitiva y Lenguaje de la Universidad Autónoma de Barcelona, sin embargo, la mayor parte de sus líneas de investigación no están enfocadas en el campo de la Psicología, además de que no participan departamentos de Psicología; por lo tanto fue excluido de esta investigación. Posteriormente se identificaron a los 126 profesores adscritos a estos programas de Doctorado. La identificación de los profesores se realizó a través de la consulta de las páginas web de cada programa, excluyendo a aquellos que no estuvieran adscritos a la universidad pertinente.

Los programas seleccionados fueron: a) primero, el Programa Oficial de Doctorado en Psicología Clínica y de la Salud (Universidad Autónoma de Madrid), b) segundo, el doctorado en Análisis Funcional de Contextos Clínicos de la Salud (Universidad de

Almería), c) luego, el Doctorado en Psicología (Universidad de Granada), d) el Doctorado en Psicología de los Recursos Humanos (Universidad de Valencia) y e) el Doctorado en Psicología: Individuo, Grupo, Organización y Cultura (Universidad del País Vasco). Las búsquedas en ambas bases de datos se acotaron a partir del año 2007 hasta Junio del 2012.

Para la recolección de datos se procedió a identificar el número de artículos publicados por cada uno de los profesores en revistas indexadas en el JCR. Se utilizaron los campos de búsqueda de «*Author*», siempre considerando todas las variaciones posibles en que pueden aparecer registrados los autores (véase Ruiz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras, 2002), ya que en las bases de datos anglosajonas se tienen diversas variaciones en la captura de los nombres de origen español, lo que puede llevar a cometer errores en la contabilización si no se consideran todas las posibles formas en que los autores pueden firmar (Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010a, 2012; Osca-Lluch, Civera y Peñaranda, 2009). Las consideraciones sobre la recuperación de registros en la base de datos WoS son: a) el nombre que se proporciona de los profesores adscritos a los programas de doctorado; b) una manera para evitar contabilizar los registros de homónimos, es cerciorarse de la dirección de adscripción, en donde el primer filtro fue el país y luego la universidad a la que está adscrito cada profesor. También se han eliminado los profesores visitantes en cada programa de doctorado, ya que existen algunos casos en donde un mismo profesor participa en más de un programa. Para este tipo de casos se le contabilizó solo en el doctorado donde tiene su adscripción

Se limitó la búsqueda en la pestaña «*Document type*», seleccionando únicamente los «artículos», «revisiones» y «reimpresiones»; en la pestaña «*Country*», se seleccionó a España, para eliminar aquellos trabajos publicados y firmados en instituciones no españolas, ya que se está analizando la productividad del doctorado, y para efectos de la productividad en el último sexenio se acotó la fecha de publicación seleccionando del año 2007 en adelante.

Una vez obtenidos los datos de cada profesor, se sumaron los artículos de los profesores pertenecientes a cada programa y se ponderó en función del número de profesores adscritos; de esta forma no se ven afectados los resultados de la clasificación final por el tamaño del programa de doctorado. Dicha clasificación se obtuvo dándole una puntuación de 100 al programa con la proporción más alta de artículos por profesor y a partir de ahí se calculó el resto de los programas a través de las proporciones sucesivas.

De los resultados obtenidos también se analizaron las revistas en las que más publican los profesores, así como el número de artículos publicados por año. Luego, para la obtención de la productividad de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Excelencia en función de las tesis doctorales dirigidas se analizó la base de datos TESEO, en donde se utilizaron los campos de «*Búsqueda avanzada*», «*Director*» y «*Universidad*». En esta base de datos no fue posible acotar la búsqueda por año, por lo que se ingresó a cada registro encontrado y se contabilizaron aquellos publicados en el periodo de tiempo del 2007 al 2012. La clasificación se realizó de la misma forma que con los artículos JCR, es decir, se otorgó el valor de 100 al programa con la proporción de tesis más alta por profesor y se realizaron las proporciones para el resto

de los programas de doctorado. Finalmente, se creó una lista con los diez primeros puestos en función del número de artículos y otra atendiendo al número de tesis dirigidas.

Las búsquedas en las bases de datos se realizaron a través de búsquedas independientes por dos investigadores en el periodo de tiempo del 12 al 28 de junio del 2012.

Resultados

Los resultados del análisis de la productividad en artículos registrados en el JCR se obtuvieron tras analizar 15.781 registros de artículos de los cuales 1.318 pertenecen a profesores adscritos a los 5 programas de doctorado en Psicología con Mención de Excelencia. En la Tabla 1 se muestra la clasificación de los programas de doctorado en función de la productividad de sus profesores, entendida como la proporción de artículos publicados en revistas del JCR por los profesores de cada programa. Como se puede observar, el programa oficial de Doctorado en Psicología de la Universidad de Granada es el más productivo con una media de 15,34 artículos por profesor, en segundo lugar se encuentra el programa de Psicología Clínica y de la Salud de la Universidad Autónoma de Madrid con una media de 8,65 artículos por profesor habiendo una diferencia de 6,70 entre el primer y segundo lugar. La media general es de 10,46, encontrándose por encima de ésta solo el programa de la universidad de Granada y los 4 restantes por debajo de ella.

TABLA 1. Clasificación de la productividad en número de artículos indexados en el JCR de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Excelencia, correspondientes al periodo 2007- junio 2012

Posición	Programa de doctorado	Universidad	NA	NP	NA/NP	Escala 0-100
1	Doctorado en Psicología	Granada	706	46	15,34	100
2	Psicología Clínica y de la Salud	Aut. de Madrid	225	26	8,65	56,38
3	Psicología: Individuo, Grupo, Organización y Cultura	País Vasco	218	29	7,51	48,95
4	Psicología de los Recursos Humanos	Valencia	139	20	6,95	45,30
5	Análisis Funcional en Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	30	5	6	39,11
Media global					10,46	

Nota. NA = Número de artículos; NP = Número de profesores.

La Tabla 2 presenta las veinte revistas en las que más publican los profesores que participan en los programas de doctorado en Psicología con Mención de Excelencia. Como se ha observado en estudios anteriores (Olivas-Ávila y Musi-Lechuga, 2010a) *Psicothema* ocupa el primer lugar con un total de 142 registros, en segundo lugar se encuentra *International Journal of Clinical and Health Psychology* con 60 artículos y en tercer lugar está *Spanish Journal of Psychology* con 56 documentos. También se puede observar que aproximadamente el 50% de revistas son de origen español y las demás extranjeras.

TABLA 2. Revistas del *JCR* en las que más publican los profesores de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Excelencia.

<i>Revista</i>	<i>NA</i>
Psicothema	142
International Journal of Clinical and Health Psychology	60
Spanish Journal of Psychology	56
Behavioral Psychology-Psicología Conductual	37
Psicológica	28
Anales de Psicología	23
Revista Latinoamericana de Psicología	21
Revista de Psicología Social	20
Infancia y Aprendizaje	17
Acta Psychologica	15
Universitas Psychologica	15
Journal of Experimental Psychology-Human Perception and Performance	14
Behavioural Brain Research	13
Aging & Mental Health	12
European Journal of Work and Organizational Psychology	12
Neuropsychologia	12
Psychological Reports	12
Quarterly Journal of Experimental Psychology	12
Revista Mexicana de Psicología	12
Experimental Brain Research	11

Nota. NA = Número de artículos

En la Figura 1 se presenta la evolución por años en el número de artículos publicados en revistas del *JCR* de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Excelencia en las universidades españolas. Se observa un incremento de casi el doble de 2007 a 2010, ya que de tener 176 artículos llegan a tener en conjunto hasta 292. El descenso que aparece en el 2012 se debe a que solo se ha cargado un periodo de este año.

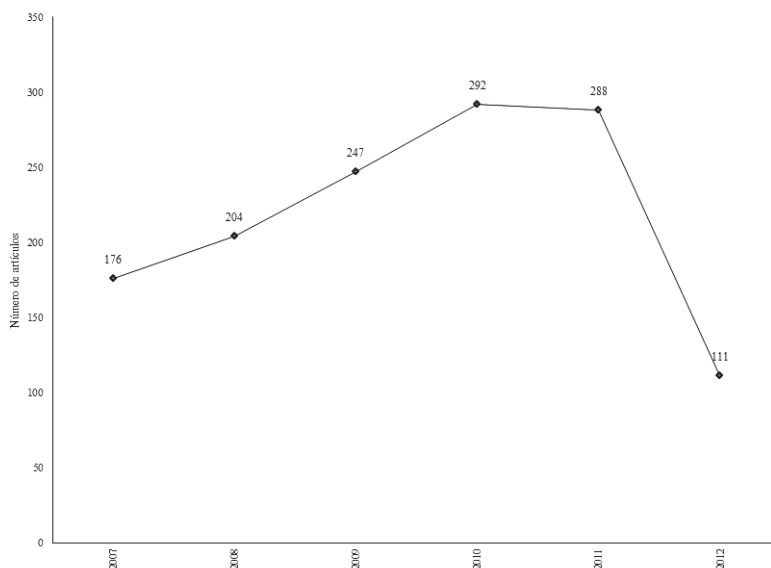


Figura 1. Evolución del periodo 2007 a junio de 2012 del número de artículos publicados por los profesores que participan en programas de doctorado en Psicología con Mención de Excelencia en revistas incluidas en el JCR.

En la Tabla 3 se presenta la productividad en tesis doctorales dirigidas de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Excelencia en las universidades españolas, al igual que en la clasificación por artículos el primer lugar lo ocupa el programa de Doctorado en Psicología de la Universidad de Granada con una media de 2,67 tesis por profesor encontrándose muy por encima de la media general, en segundo lugar el programa de Psicología: Individuo, Grupo, Organización y Cultura de la universidad del País Vasco con una media de 1,58 tesis por profesor, la media general es de 1,57 por lo que el resto de los programas se encuentran por debajo de la media general.

Tabla 3. Clasificación de la productividad en tesis doctorales registradas en TESEO de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Excelencia, correspondientes al periodo 2007- junio 2012.

Posición	Programa de doctorado	Universidad	NT	N P	NT/NP	Escala 0-100
1	Doctorado en Psicología	Granada	123	46	2,67	100
2	Psicología: Individuo, Grupo, Organización y Cultura	País Vasco	46	29	1,58	59,17
3	Psicología de los Recursos Humanos	Valencia	25	20	1,25	46,81
4	Análisis Funcional en Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	1	5	0,2	7,49
5	Psicología Clínica y de la Salud	Aut. de Madrid	3	26	0,11	4,11
Media global					1,57	

Nota. NA = Número de artículos; NP = Número de profesores.

Por último, en las Tablas 4 y 5 se muestran a los profesores con mayor número de artículos y tesis doctorales entre 2007 y junio de 2012. Según se puede observar la mayoría de estos puestos los ocupan profesores de programa de Doctorado en Psicología de la Universidad de Granada. También se destaca que en ambas tablas rebasan la media general por algo más de tres veces.

TABLA 4. Profesores adscritos a doctorados en Psicología con Mención de Excelencia con mayor producción en artículos de revistas indexadas en el JCR, correspondientes al periodo 2007- junio 2012.

<i>Profesor</i>	<i>NA</i>	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>
Buela-Casal Gualberto	70	Doctorado en Psicología	Granada
Lupiañez Castillo Juan	56	Doctorado en Psicología	Granada
Echeburúa Odriozola Enrique	44	Psicología: Individuo, Grupo, Organización y Cultura	País Vasco
García-Retamero Imedio Rocío	44	Doctorado en Psicología	Granada
Peiró Silla José María	43	Psicología de los Recursos Humanos	Valencia
Pérez García Miguel	41	Doctorado en Psicología	Granada
Sierra Freire Juan Carlos	41	Doctorado en Psicología	Granada
Vila Castellar Jaime	38	Doctorado en Psicología	Granada
Bermúdez Sánchez María de la Paz	35	Doctorado en Psicología	Granada
Moreno Jiménez Bernardo	34	Psicología Clínica y de la Salud	Aut. Madrid

Nota. NA=Número de artículos.

TABLA 5. Profesores adscritos a doctorados en Psicología con Mención de Excelencia con mayor producción en tesis doctorales registradas en TESEO correspondientes al período 2007-junio2012.

<i>Profesor</i>	<i>NT</i>	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>
Pérez García Miguel	10	Doctorado en Psicología	Granada
Bajo Molina Teresa	8	Doctorado en Psicología	Granada
Justicia Justicia Fernando	8	Doctorado en Psicología	Granada
Cruz Quintana Francisco	7	Doctorado en Psicología	Granada
Lupiañez Castillo Juan	7	Doctorado en Psicología	Granada
Páez Rovira Dario A.	7	Psicología: Individuo, Grupo, Organización y Cultura	País Vasco
Buela-Casal Gualberto	6	Doctorado en Psicología	Granada
Moya Morales Miguel Carlos	6	Doctorado en Psicología	Granada
Peiró Silla José María	6	Psicología de los Recursos Humanos	Valencia
Gutiérrez Martínez Blanca	5	Doctorado en Psicología	Granada
Macizo Soria Pedro	5	Doctorado en Psicología	Granada

Nota. NT = Número de tesis doctorales.

Discusión

La producción científica en tesis doctorales y en artículos son los criterios que sin duda son más objetivos debido a que pueden ser replicables, sin embargo los análisis cualitativos de los desempeños en productividad resultarían algo más complejos y a veces de difícil comprensión (Velasco, Eiros, Pinilla y San Román, 2012). Lo anterior alude a sistemas más elaborados para la evaluación universitaria (Pereira, 2011), tanto de la propia actividad docente (García-Berro, Colom, Martínez, Sallarés y Roca, 2011; García-Berro *et al.*, 2012; García-Berro *et al.*, 2010), como investigadora (Velasco *et al.*, 2012).

Una vez con los resultados obtenidos de este estudio y habiendo alcanzado el objetivo planteado se pueden discutir algunos de los resultados más relevantes y las implicaciones que puedan tener en la evaluación de los programas de doctorado.

Primero, parece ser que distinto a otros estudios, existe una dispersión moderada en cuanto al número de productos en artículos de revistas en el JCR de los profesores pertenecientes a cada programa de doctorado, en donde sólo un pequeño número de profesores concentra la mayor parte de la productividad para todo el programa de doctorado, inflando así las medias generales. Por ejemplo, en el estudio realizado por Musi-Lechuga *et al.* (2011a) el número oscilaba entre 40,10 y 1,20. En otros tipos de análisis, tomando en cuenta los profesores con mayor producción en la *Web of Science* (WoS) por áreas de Psicología, este rango oscila entre 25,33 y 5,64 (Olivas-Avila y Musi-Lechuga, 2010a), cuando en el presente estudio el rango de esta proporción es tan solo de 15,34 y 6 artículos por profesor.

Segundo, las actividades en las que están enfocados algunos programas de doctorado están muy marcadas y a veces dispares; por ejemplo, el programa de la Universidad Autónoma de Madrid, de ocupar el segundo lugar en la publicación de artículos, pasa a ocupar el último en la dirección de tesis con tan solo 1 (por los 26 profesores que componen ese programa de doctorado). En este sentido, es importante mencionar que desde hace casi 10 años (Agudelo *et al.*, 2003) ya se hacía evidente una alta incidencia de profesores que no habían dirigido tesis. Por ello, hay que plantearse los problemas más frecuentes en cuanto a las limitaciones que tienen tanto los directores de tesis, como los propios alumnos, de cara a las demandas administrativas para que finalmente se concreten en resultados (Ariza *et al.*, 2012; Quevedo-Blasco y Buela-Casal, en prensa).

La Mención de Excelencia solo la han alcanzado muy pocos programas de doctorado, es decir, los estándares en los criterios se han visto modificados en comparación con las que estipulaba la Mención de Calidad. De hecho, se ha pasado de más de treinta programas con Mención de Calidad a tan solo cinco con Mención de Excelencia. Estos criterios, como ya se mencionaba inicialmente, están enfocados con el mayor peso porcentual del total, sobre la actividad de investigación y las peculiaridades de la experiencia de los alumnos en la actividad de investigación hasta la culminación de la tesis doctoral. El mismo formato de la tesis ha generado ciertas discrepancias entre algunos coordinadores de programas de doctorado ya que implica la publicación de artículos en conjunto con los alumnos para integrar el trabajo final, tarea que algunos coordinadores de programa de doctorado consideran utópico sobre todo si se realizan en revistas de reconocido nivel como son las incluidas en el *Journal Citation Reports* (JCR) (Ariza *et al.* 2012). Otro de los efectos, posiblemente producto de la convocatoria de la Mención de Excelencia, es que las universidades han reorganizado al profesorado pertinente, con el fin de tener a docentes y directores de tesis más competitivos.

Con el objetivo de alcanzar una buena adaptación al EEES con las metas propuestas, y en vista de los resultados expuestos, se puede concluir que las universidades españolas van por buen camino pero aun distan de alcanzarlas. Aun son necesarias evaluaciones desde distintas perspectivas de una manera objetiva de los distintos factores que comprende a los programas de doctorado.

Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, *15*, 595-609.
- Ariza, T., Bermúdez, M. P., Quevedo-Blasco, R. y Buela-Casal, G. (2012). Evolución de la legislación de doctorado en los países del EEES. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, *3*, 89-108.
- Ariza, T., Quevedo-Blasco, R. y Buela-Casal, G. (2012). Los estudios de doctorado en España: de la mención de Calidad a la Mención hacia la Excelencia. *Aula Abierta*, *40*, 39-52.
- Bermúdez, M. P., Castro, A., Sierra, J. C. y Buela-Casal, G. (2009). Análisis descriptivo transnacional de los estudios de doctorado en el EEES. *Revista de Psicodidáctica*, *14*, 193-210.
- Bermúdez, M.P., Guillen-Riquelme, A., Gómez-García, A., Quevedo-Blasco, R., Sierra, J.C. y Buela-Casal, G. (2011). Análisis del rendimiento en el doctorado en función del sexo. *Educación XXI*, *14*, 17-33.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, *15*, 23-35.
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, *15*, 3-19.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R. y Castro, A. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, *22*, 171-179.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., Castro, A. y Guillén-Riquelme, A. (2011). Ranking de 2010 en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, *23*, 527-536.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., Castro, A. y Guillén-Riquelme, A. (2012). Ranking de 2011 en producción y productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, *24* (en prensa).
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R., Guillén-Riquelme, A. y Castro, A. (2010). Relación de la productividad científica y eficiencia en investigación con la financiación de las comunidades autónomas españolas. *Psicothema*, *22*, 924-931.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M.P., Sierra, J.C., Quevedo-Blasco, R., Guillén-Riquelme, A. y Castro, A. (2012). Productividad y eficiencia en investigación de 2010: relación con la financiación de las comunidades autónomas españolas. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada (REMA)*, *17*, 35-50.
- Buela-Casal, G., Guillén-Riquelme, A., Guglielmi, O., Quevedo-Blasco, R. y Ramiro, M.T. (2011). Rendimiento en el doctorado en función del área de conocimiento. *Revista de Psicodidáctica*, *16*, 181-192.
- Buela-Casal, G., Olivás-Ávila, J., Musi-Lechuga, B. y Zych, I. (2011). The h index of the presidents of the American Psychological Association (APA) through journal articles included in the Web of Science database. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *11*, 95-107.
- Buela-Casal, G. y Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in psychology journals. *Psicothema*, *22*, 270-276.
- Buela-Casal, G. y Zych, I. (2012a). How to measure the internationality of scientific publications. *Psicothema*, *24*, 435-441.
- Buela-Casal, G. y Zych, I. (2012b). What do the scientists think about the impact factor? *Scientometrics*, DOI 10.1007/s11192-012-0676-y

- Castro, A., Guillén-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R., Bermúdez, M.P. y Buela-Casal, G. (2012). Doctoral Schools in Spain: Suggestions of Professors for their Implementation. *Revista de Psicodidáctica*, 17, 199-217.
- Castro, A., Guillén-Riquelme, A., Quevedo-Blasco, R., Ramiro, M.T., Bermúdez, M.P. y Buela-Casal, G. (2010). Las Escuelas Doctorales: evolución histórica, características y aspectos relevantes para su consolidación en España. *Aula Abierta*, 38, 17-28.
- Cruz Cardona, V. y Martos Perales, F. (2010). Evaluación de la calidad de los programas de maestría y doctorado en Iberoamérica. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-13.
- Galán González, A. y Zych, I. (2011). Análisis de los criterios de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) para la concesión de los tramos de investigación en Educación. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 63, 117-140.
- García-Berro, E., Colom, X., Martínez, E., Sallarés, J. y Roca, S. (2011). La encuesta al alumnado en la evaluación de la actividad docente del profesorado. *Aula Abierta*, 39, 3-14.
- García-Berro, E., de la Vega, R., Amblàs, G., Martínez, E., Campeny, L., Bugada, G. y Roca, S. (2012). Un caso práctico de meta-evaluación docente: el manual de evaluación de la Universidad Politécnica de Cataluña. *Aula Abierta*, 40, 11-24.
- García-Berro, E., Roca, S., Amblàs, G., Murcia, F., Sallarés, J. y Bugada, G. (2010). La evaluación de la actividad docente del profesorado en el marco del EEES. *Aula Abierta*, 38, 29-40.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Granados, M.R., Ariza, T., Gómez-García, A. y Ramiro, M.T. (2011). Estudio bibliométrico de Aula Abierta. *Aula Abierta*, 39, 97-110.
- Guillen-Riquelme, A., Guglielmi, O., Ramiro, M.T., Castro, A. y Buela-Casal, G. (2010). Rendimiento en el doctorado de los becarios FPU y FPI en el Consejo Superior de investigaciones Científicas y en las universidades públicas españolas. *Aula Abierta*, 38, 75-82.
- Hernández, L. y Nieto Gutiérrez, J. (2010). La formación doctoral en México, historia y situación actual. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-9.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J. A. y Buela-Casal, G. (2009). Producción científica de los programas de doctorado en Psicología Clínica y de la Salud en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9, 161-173.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J. A. y Castro, A. (2011a). Productividad de los programas de doctorado en psicología con Mención de Calidad en artículos de revistas incluidas en el Journal Citation Reports. *Psicothema*, 23, 343-348.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J. A. y Castro, A. (2011b). Productividad en tesis de los programas de doctorado en Psicología con Mención de Calidad. *Revista Mexicana de Psicología*, 28, 93-100.
- Musi-Lechuga, B., Olivás-Ávila, J. A., Guillén-Riquelme, A. y Castro, A. (2011). Relación entre productividad y eficiencia de los programas de doctorado en Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 43, 297-305.
- Navarrete-Cortés, J., Fernández-López, J.A., López-Baena, A., Quevedo-Blasco, R. y Buela-Casal, G. (2010). Global Psychology: A bibliometric analysis of the Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9, 553-567.
- Navarrete-Cortés, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J.A., Ríos, C. y Buela-Casal, G. (2009). Análisis cuantitativo por países de la productividad en Psicología de las revistas de la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 2, 131-143.
- Olivás-Ávila, J. A. y Musi-Lechuga, B. (2010a). Análisis de la producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas de la Web of Science. *Psicothema*, 22, 909-916.

- Olivas-Ávila, J. A. y Musi-Lechuga, B. (2010b). Producción en tesis doctorales de los profesores funcionarios de Psicología en España más productivos en la Web of Science. *Psicothema*, 22, 917-923.
- Olivas-Ávila, J. A. y Musi-Lechuga, B. (2012). Aprendiendo a buscar en la Web of Science: réplica al estudio de Aluja, Becoña, Colom, Echeburúa, Forns, Pérez y Vila (2011). *Psicothema*, 24 (en prensa).
- Olivas-Ávila, J. A., Musi-Lechuga, B., Guillén-Riquelme, A. y Castro, A. (2012). Diferencias en la producción investigadora en tesis y artículos de los profesores funcionarios en Psicología en España en función del sexo. *Anales de Psicología*, 28, 597-603.
- Osca-Lluch, J., Civera, M.C. y Peñaranda, O.M. (2009). Consecuencias de los errores en las referencias bibliográficas. El caso de Psicothema. *Psicothema*, 21, 300-303.
- Pereira, M. (2011). Nuevas tendencias en la evaluación de la calidad de las universidades: los índices de calidad percibida y satisfacción de los egresados (con modelos de ecuaciones estructurales). *Aula Abierta*, 39, 73-84.
- Quevedo-Blasco, R. y Buela-Casal, G. (en prensa). Evaluación de tesis doctorales: propuestas de mejora. *Revista Mexicana de Psicología*.
- Quevedo-Blasco, R., Del Río, L., Bermúdez, M.P. y Buela-Casal, G. (2010). Relación entre los programas de doctorado con Mención de Calidad y la productividad de tesis doctorales. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-13.
- Quevedo-Blasco, R., Díaz-Piedra, C. y Guglielmi, O. (2010). Análisis comparativo de las publicaciones sobre drogodependencias en las revistas de Psicología Clínica y Psiquiatría iberoamericanas indexadas en el Journal Citation Reports. *Salud Mental*, 33, 133-143.
- Quevedo-Blasco, R. y López-López, W. (2010). Análisis bibliométrico de las revistas multidisciplinares de psicología recientemente incorporadas en la Web of Science (2008-2009). *Psicología: Reflexão e Crítica*, 23, 384-408.
- Quevedo-Blasco, R. y López-López, W. (2011). Situación de las revistas iberoamericanas de psicología en el Journal Citation Reports de 2010. *Universitas Psychologica*, 10, 937-947.
- Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado (BOE 10 de febrero 2011, n. 35). Recuperado el 6 de mayo de 2011, de: <http://www.boe.es/boe/dias/2011/02/10/pdfs/BOE-A-2011-2541.pdf>
- Resolución de 6 de octubre de 2011, de la Secretaría General de Universidades, por la que se concede la Mención de Excelencia a los programas de doctorado de las universidades españolas (BOE 20 de octubre 2011, n. 253). Recuperado el 6 de mayo de 2012, de: <http://www.boe.es/boe/dias/2011/10/20/pdfs/BOE-A-2011-16518.pdf>
- Rodríguez Marín, J. y Segura Heras, J.V. (2010). La formación doctoral en España. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-17.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado, E. y Jiménez-Contreras, E. (2002). Spanish personal name variations in national and international biomedical databases: implications for information retrieval and bibliometric studies. *Journal of the Medical Library Association*, 90, 411-430.
- Sánchez Sosa, J.J. (2010). Los programas doctorales en el mundo de habla ibérica: demandas y perspectivas sobre un recurso indispensable. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-15.
- Teva, I. y Buela-Casal, G. (2011). El proceso de enseñanza-aprendizaje y la actividad investigadora en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 63, 9-14.
- Velasco, B., Eiros, J. M., Pinilla, J. M. y San Román, J. A. (2012). La utilización de los indicadores bibliométricos para evaluar la actividad investigadora. *Aula Abierta*, 40, 75-84.

- Vera-Villaruel, P. (2010). Historia y estado actual de la formación doctoral en Chile. *Revista Digital Universitaria*, 11, 1-17.
- Villar, A. (2011). El «eigenfactor»: un nuevo y potente instrumento bibliométrico para evaluar la investigación. *Aula Abierta*, 39, 85-96.
- Zych, I. (2011). Comparación de los criterios para la acreditación de profesores contratados y funcionarios. *Aula Abierta*, 39, 51-62.
- Zych, I. y Buela-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de Psicología Multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9, 27-34.
- Zych, I. y Quevedo-Blasco, R. (2011). A decade of the International Journal of Clinical and Health Psychology (2001-2010). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11, 549-561.

Recibido 16 de julio 2012
Aceptado 31 de julio 2012