

## Diferencias sociodemográficas y protección ante el consumo de drogas legales

José Miguel Martínez-González<sup>1</sup> (*Centro Provincial de Drogodependencias de Granada, España*), Luis Robles-Lozano (*Centro Provincial de Drogodependencias de Granada, España*) y Humberto Manuel Trujillo Mendoza (*Universidad de Granada, España*)

(Recibido 11 febrero 2003 / Received February 2, 2003)  
(Aceptado 9 abril 2003 / Accepted April 9, 2003)

**RESUMEN.** El objetivo de este estudio fue comprobar si la edad de personas jóvenes potencialmente consumidoras de alcohol y tabaco, la situación laboral de los padres de aquellas, el hecho de que éstos estén separados o no y el número de hermanos de aquellos podría influir en el nivel de protección ante el consumo de las sustancias descritas. Se utilizó una metodología cuasi-experimental con diseños de grupos no aleatorios, aplicando para el análisis estadístico de los datos la prueba "t-Student". La muestra estuvo compuesta de 534 personas, con edades comprendidas entre los 14 y 21 años de edad, todos estudiantes de Enseñanzas Secundarias Obligatoria y Bachillerato. Los resultados mostraron que algunas variables protectoras para el consumo habitual de alcohol y/o fumar tabaco tenían una presencia en la población estudiada diferente, dependiendo de la edad, del hecho de que trabaje uno o los dos progenitores y la posible situación de separación de los padres. En otras palabras, este estudio muestra diferencias sociodemográficas en protección ante el consumo de drogas legales.

**PALABRAS CLAVE.** Prevención. Variables protectoras. Consumo de drogas. Metodología cuasiexperimental.

**ABSTRACT.** The aim of this paper was to check if the person age potentially consumers of alcohol and tobacco, if the parents working, the fact they were separate, and the number of brothers can influence in protection level about the consume substance describe early. We

use a quasi-experimental methodology with a design of not aleatory groups, applying for statistical analysis of data the "t of Student" test with a significance level of 0.05. The sample was used up of 534 persons, with ages located between the 14 and 21 years old. Everybody student of secondary and bachillerato education. The result showed that some protection variables habitually in consume of alcohol and /or tobacco, had a different presence in the sample depending of age, if the parents working and possible separate of these. In another words, in this study there are sociodemographic differences in protection for the consume of lawful drugs.

**KEYWORDS.** Prevention. Protection Variables. Drugs Consume. Cuasiexperimental Methodology.

**RESUMO.** O objectivo deste estudo foi verificar se a idade de pessoas jovens potencialmente consumidoras de álcool e tabaco, a situação laboral dos seus pais, o facto de estes estarem ou não separados e o número de irmãos, podem influenciar o nível de protecção em relação ao consumo de substâncias descritas anteriormente. Utilizou-se uma metodologia quase experimental com grupos não aleatórios, aplicando-se na análise estatística dos dados o teste "t de Student" com um nível de significância de 0.05. A amostra era composta por 534 pessoas, com idades compreendidas entre os 14 e 21 anos de idade, todos estudantes do Ensino Secundário e de Bacharelato. Os resultados mostraram que algumas variáveis protectoras para o consumo habitual de álcool e/ou consumo de tabaco tinham uma presença diferente na população estudada, dependendo da idade, do facto de apenas um ou ambos os progenitores trabalharem, a possível situação de separação dos pais. Por outras palavras, este estudo mostra diferenças sócio-demográficas na protecção em relação ao consumo de drogas legais.

**PALAVRAS CHAVE.** Prevenção. Variáveis protectoras. Consumo de drogas. Metodologia quase-experimental.

### Introducción

En la actualidad hay un amplio acuerdo entre los miembros de la comunidad científica en considerar, según datos de investigaciones epidemiológicas realizadas, que los consumos abusivos de alcohol y tabaco entre los jóvenes deben ser objetivos prioritarios en el desarrollo de programas de prevención para esta etapa tan importante del ciclo vital (Comas, 1994; Navarro, 1999; NIDA, 2000), caracterizada ésta por presentar un nivel más alto de vulnerabilidad (Newcomb y Felix-Ortiz, 1992) y, por lo tanto, con mayor riesgo de desarrollar una drogodependencia. La incidencia de estos consumos parece poder justificar, sin lugar a dudas, la necesidad de investigar sobre las variables de protección y de riesgo que están presentes en estas edades, existiendo un gran consenso sobre la necesidad de intervenir preventivamente a edades tempranas, de forma que por ser preferentemente las poblaciones de niños y adolescentes las beneficiarias de los programas preventivos, éstos se tendrían que diseñar considerando el peso específico que tienen las distintas variables que están asociadas al consumo de alcohol y tabaco (Graña y Muñoz-Rivas, 2000; Hawkins, Catalano y Miller, 1992; Husson y Chassin, 1997;

Martínez-González y Robles-Lozano, 2001; Newcomb y Felix-Ortiz, 1992; Resnick, Berman, Blum, Baumen, Harris y Jones, 1997). Así, según investigaciones recientes, se considera necesario desarrollar programas de prevención que eviten, eliminen o minimicen las variables de riesgo y que además desarrollen y potencien las variables de protección que de forma específica estén asociadas al grupo diana, así como al tipo de sustancia al que se quiera dirigir la actuación preventiva (NIDA, 2002). Actualmente, se está avanzando en el conocimiento de cuáles son las variables que pueden estar ejerciendo un papel protector en el desarrollo de una drogodependencia (Navarro, 2000; Robles-Lozano y Martínez-González, 1998). Se debe entender que, en aquellos programas de prevención que tengan como marco teórico el desarrollo e instauración de las variables de protección en el repertorio comportamental de personas, será necesario que se determine la naturaleza de las mismas, las diferencias en relación al modo en que se comportan aquellas, y el peso específico que éstas tienen en relación al conjunto protector. Así, entre las variables relevantes que condicionan la protección se encuentran el sexo, la edad de los sujetos, el tipo de sustancia consumida y, en alguna medida, el entorno social del sujeto. Queremos destacar el hecho de que ciertas variables de protección parecen no tener el mismo peso específico dependiendo del sexo (Friedman y Bransfield, 1995; Newcom y Felix-Ortiz, 1992; Scheier, Newcomb y Skger, 1994; Swan, 1995; Wit, Silverman, Goodstadt y Stoduto, 1995), por lo que a algunas de ellas habría que considerarlas de modo distinto dependiendo de quienes fueran los destinatarios del programa preventivo, es decir, hombres o mujeres. Sea el caso de variables como rituales en la familia, apoyo social, participación en actividades de la parroquia, alto rendimiento escolar, cumplimiento de normas de la comunidad y existencia de normas claras en la escuela que se asociaban significativamente más a las mujeres, mientras que valorar la salud y la autosatisfacción estaban más presentes en el grupo de hombres. Sin embargo, otras variables no podríamos considerarlas del mismo modo, ya que no parecen asociarse de forma significativa al hecho de ser hombre o mujer (Martínez-González y Robles-Lozano, 2001). Por otro lado, parece que la edad podría influir, según algunos autores, en el peso específico de ciertas variables de protección presentes en la adolescencia (Gerevich y Bacskai, 1996; Hawkins *et al.*, 1992; Husson y Chassin, 1997; Jessor y Van Den Vos, 1995; Mathias, 1997; Muñoz-Rivas y Graña, 2001; Newcomb y Felix-Ortiz, 1992; Pérez-Gómez y Megía-Motta, 1998; Scheier *et al.*, 1994; Swan, 1995), etapa ésta del ciclo vital caracterizada por un mayor riesgo de inicio en el consumo, primero experimental y posteriormente habitual, de drogas tanto legales como ilegales. No obstante, la variable edad no excluye el peso que pudieran tener otras variables de protección a lo largo de todo el ciclo vital, aunque parece razonable, y cada vez más apoyado con datos empíricos, el hecho de tener que considerar de manera diferente las variables protectoras en función de la edad que tenga la persona. De este modo, algunas variables como el autocontrol y el compromiso tienen más peso en la adolescencia que en la primera infancia. Por el contrario, la capacidad de influir los padres en las decisiones de los hijos parece descender considerablemente cuando el sujeto se adentra en la adolescencia (Mathias, 1997).

Así, los objetivos de esta investigación fueron:

- Estudiar las características psicométricas (fiabilidad y validez) del cuestionario

utilizado (véase el Anexo 1), con el fin de conocer la calidad de la medida de éste.

- Conocer, en alumnos y alumnas de Enseñanzas Medias, cuáles de las variables medidas con el cuestionario discriminan significativamente entre bebedores y no bebedores, y cuáles entre fumadores y no fumadores.
- Comprobar si la edad (menos de 17 años frente a 17 años o más) y el número de hermanos de los participantes (menos de tres frente a tres o más), así como la situación laboral de sus padres (trabajar sólo un progenitor frente a trabajar los dos) y el hecho de que éstos estén o no separados influye en el nivel de protección de aquellos ante el consumo de alcohol y tabaco; esto es, analizar si los distintos niveles de estas variables influyen, en mayor o menor grado, en el hecho de que los jóvenes dispongan en su repertorio comportamental de variables o requisitos para la protección.

La estructura de este artículo se ha ajustado a la indicada por Bobenrieth (2002).

## Método

### *Participantes*

Se trabajó con un grupo total de 534 personas ( $n = 534$ ). Se realizó un muestreo por conglomerados sobre cuatro centros educativos de Educación Secundaria Obligatoria (ESO) de la provincia de Granada, siendo igual el número de participantes que cada centro aporta al total de la muestra. El rango de edad de los participantes fue de 14 a 21 años, con una media de 16,03 años. Igualmente, se homogeneizaron los niveles educativos que comprendían la franja de escolarización escogida para el estudio; esto es, desde 3º de ESO a 2º de Bachiller. Se igualó el número de casos para las condiciones de urbano y rural (procedentes de localidades de más de 20.000 habitantes o menos), así como de hombres y mujeres. Los grupos, a efectos de análisis de datos, fueron los siguientes: (a) para el estudio de la variable edad se trabajó con 534 participantes, de los cuales el 62,3% ( $n = 330$ ) tenía 16 años o menos y el 37,7% ( $n = 200$ ) tenía 17 años o más; (b) para estudiar la situación laboral de los progenitores se trabajó con 534 participantes, de los cuales el 64,7% ( $n = 325$ ) tenía un solo progenitor trabajando, mientras que el 35,3% ( $n = 177$ ) tenía trabajando a los dos progenitores; (c) para el estudio de la variable separación o no de los progenitores se trabajó con 86 participantes, 43 con padres separados y 43 con padres no separados, elegidos éstos últimos aleatoriamente del total de alumnos cuyos padres no estaban separados; y, (d) para el estudio de la variable número de hermanos se trabajó con un total de 534 participantes, de los cuales 348 tenían menos de tres hermanos y 277 tres o más.

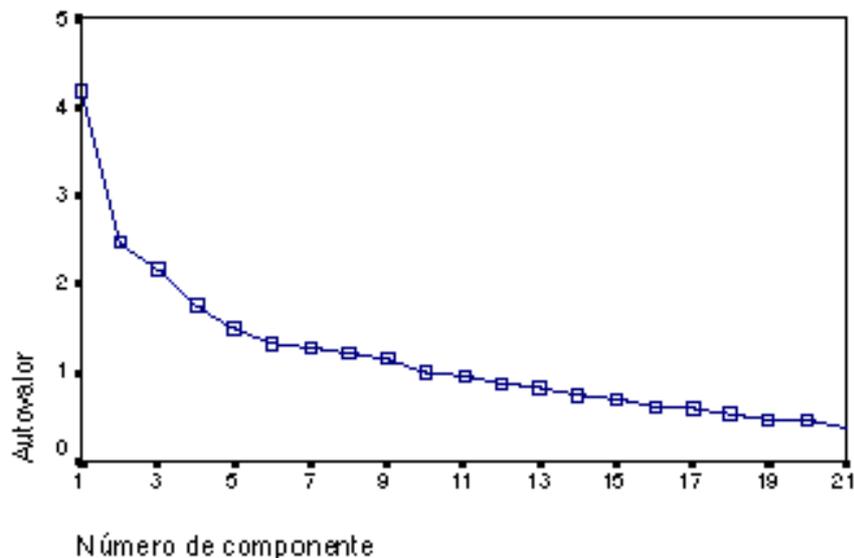
### *Instrumento*

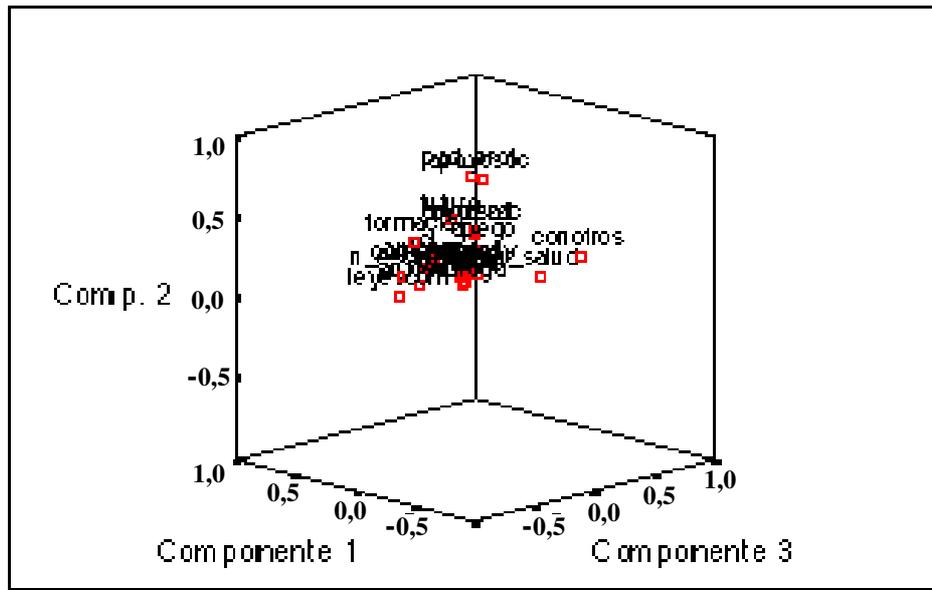
El cuestionario se componía de dos partes. La primera parte se destinó a obtener información sociodemográfica, hábitos de consumo de alcohol y tabaco por parte de padres, hermanos y amigos de los sujetos, así como a indagar el consumo por parte de los hermanos y consumo propio tanto de alcohol, tabaco y otras drogas; las preguntas de esta

primera parte se presentaron con opciones de respuesta de varias alternativas para clasificar la muestra en función de aspectos que nos permitieran realizar comparaciones entre condiciones o grupos naturales de participantes (véase el Anexo 1). La segunda parte estaba compuesta por 21 preguntas relativas a las diferentes variables de protección que pretendíamos estudiar; para la respuesta a éstas se estableció una escala tipo Likert, en la que se utilizó un rango de puntuación de 1 a 5, siendo la interpretación de los valores numéricos la siguiente: 1= nunca / ninguno-a; 2 = casi nunca / muy pocos-as; 3 = algunas veces / algunos-as; 4 = casi siempre / casi todos-as; 5 = siempre / todos-as. De forma que a más puntuación correspondía una mayor presencia de la variable de protección que se pretendía evaluar (véase el Anexo 1). No se estableció un tiempo límite para responder al cuestionario.

Para el estudio de la fiabilidad del cuestionario se utilizó el procedimiento de las dos mitades, siendo el valor obtenido 0,68 tras la aplicación de la corrección Spearman-Brown. También se realizó un análisis de la consistencia interna de éste aplicando la prueba alpha de Cronbach, obteniéndose un valor de 0,72. Respecto a la validez factorial, decir que según los resultados de la rotación *Varimax*, previa obtención de la matriz de covarianza y para autovalores mayores que 1, se podría decir que el análisis exploratorio muestra unidimensionalidad, aunque se observa una mínima saturación hacia un segundo factor, siendo los ítem que saturan en éste “Valorar la salud” y “Realizar actividades con otros sintiéndose bien” (ver la sedimentación en la Figura 1 y la saturación en la Figura 2).

**FIGURA 1.** Gráfico de sedimentación resultado del análisis factorial del cuestionario.



**FIGURA 2.** Gráfico de saturación de los ítem del cuestionario.

#### *Diseño y análisis estadístico*

Las comparaciones entre grupos se hicieron sobre 16 variables: aquellas que en un estudio anterior (Martínez-González y Robles-Lozano, 2001) quedaron identificadas como protectoras para el consumo de alcohol y tabaco, esto es, apego, tener miedo a las drogas, directividad de los padres en la educación, rituales, apoyo social, iglesia/religión, alta autoestima, valorar la salud, alto rendimiento escolar, valor de autosuperación, cumplir con las leyes de la comunidad, autosatisfacción, visión positiva de futuro, cumplir con compromisos personales, normas claras en la escuela y conocimiento de las leyes sobre drogas (véanse las Tabla 1 y 2). Aplicando una metodología cuasi-experimental (Montero y León, 2002), concretada ésta en distintos diseños unifactoriales entre grupos, se compararon para cada una de las 16 variables de protección descritas las medias de las respuestas de los grupos de edad (tener 16 años o menos y 17 o más), situación laboral de los progenitores (trabaja uno sólo o los dos), número de hermanos (menos de tres frente a tres o más) y separación o no de los padres. Se analizaron las diferencias entre los grupos mediante un contraste de medias utilizando el estadístico t-Student, con un nivel de significación de 0,05.

TABLA 1. Grupo de comparación Beber / No beber.

VARIABLE	Medias del grupo: Beber	Medias del grupo: No Beber	T-Student	gl	P
Apego	4,03	4,24	-2,66	528	0,007
Normas claras en la familia	3,63	3,64	-0,06	526	0,950
Tener miedo a las drogas	2,92	3,43	-3,58	519	0,000
Contacto entre los padres y profesores del sujeto	2,92	3,08	-1,62	526	0,104
Directividad por parte de los padres	3,37	3,55	-1,98	525	0,047
Rituales (celebración en familia de cumpleaños, fiestas, etc.)	3,83	4,05	-2,21	524	0,026
Apoyo social	4,02	3,90	1,24	524	0,213
Realización de actividades con otros sujetos sintiéndose bien	3,95	4,00	-0,46	526	0,641
Asistencia a actividades parroquiales o a la iglesia	2,02	2,47	-3,98	525	0,000
Alta autoestima	3,82	4,03	-2,42	524	0,015
Valorar la salud	3,30	3,62	-3,04	518	0,002
Capacidad para trabajar en cooperación, en grupo	4,25	4,29	-0,44	525	0,659
Alto rendimiento escolar	3,10	3,29	-2,45	523	0,014
Valor de auto-superación	3,88	4,15	-3,23	525	0,001
Cumplimiento de leyes - normas de la comunidad	3,77	4,21	-5,48	524	0,000
Autosatisfacción	3,85	4,02	-2,08	523	0,037
Visión positiva del futuro	3,71	3,92	-2,64	525	0,008
Cumplimiento de compromisos personales	3,88	4,05	-2,29	525	0,021
Existencia de normas claras en la escuela	3,52	3,75	-2,56	521	0,010
Haber recibido una buena formación escolar	3,85	3,90	-0,52	526	0,602
Conocimiento de las leyes sobre las drogas	3,51	3,38	1,12	526	0,268

TABLA 2. Grupo de comparación Fumar / No fumar.

VARIABLE	Medias del grupo: Fumar	Medias del grupo: No fumar	T-Student	g <sup>2</sup>	P
Apego	4,20	3,81	3,10	269	0,002
Normas claras en la familia	3,65	3,50	1,02	268	0,305
Tener miedo a las drogas	3,09	2,82	1,37	262	0,169
Contacto entre los padres y profesores del sujeto	2,88	2,80	0,56	269	0,574
Directividad por parte de los padres	3,47	3,30	1,18	269	0,237
Rituales (celebración en familia de cumpleaños, fiestas, etc.)	3,95	3,85	0,66	268	0,504
Apoyo social	3,79	4,20	-3,04	267	0,002
Realización de actividades con otros sujetos sintiéndose bien	4,01	3,84	1,17	269	0,239
Asistencia a actividades parroquiales o a la iglesia	2,08	1,89	1,27	267	0,205
Alta autoestima	3,88	3,74	1,12	266	0,262
Valorar la salud	3,54	3,05	3,28	265	0,001
Capacidad para trabajar en cooperación, en grupo	4,23	4,25	-0,16	268	0,869
Alto rendimiento escolar	3,02	2,95	0,68	267	0,496
Valor de auto-superación	3,92	3,96	-0,30	268	0,761
Cumplimiento de leyes - normas de la comunidad	3,97	3,67	2,41	265	0,016
Autosatisfacción	3,89	3,95	-0,50	266	0,611
Visión positiva del futuro	3,70	3,74	-0,35	266	0,722
Cumplimiento de compromisos personales	3,93	3,92	0,06	268	0,950
Existencia de normas claras en la escuela	3,65	3,51	1,13	267	0,257
Haber recibido una buena formación escolar	3,81	3,65	1,29	267	0,195
Conocimiento de las leyes sobre las drogas	3,20	3,92	-4,25	268	0,000

### Resultados

Los resultados obtenidos indicaron que algunas de las variables identificadas como protectoras ante el consumo habitual de alcohol y/o fumar tabaco (Martínez-González y Robles-Lozano, 2001) tienen una presencia entre la población estudiada diferente dependiendo de los niveles manipulados selectivamente de variables como la edad de los jóvenes, el hecho de que trabaje uno o los dos progenitores y la posible situación de separación de los padres. Entre las variables que sí parecen tener un efecto sobre la

protección encontramos la edad. De las 16 variables que han sido consideradas de protección, en seis de ellas se encuentran diferencias estadísticamente significativas al comparar el grupo de participantes de 16 años o menos frente al de 17 años o más, esto es, son estadísticamente significativas las diferencias en las variables “Tener miedo a las drogas” ( $t= 3,34$ ;  $p = 0,000$ ), “Directividad de los padres en las labores educativas” ( $t= 4,97$ ;  $p = 0,000$ ), “Rituales en familia” ( $t= 2,04$ ;  $p = 0,041$ ), “Asistencia a la parroquia / religión” ( $t= 3,04$ ;  $p = 0,002$ ), “Valorar la salud” ( $t= 2,70$ ;  $p = 0,007$ ), “Alto rendimiento escolar” ( $t= 2,46$ ;  $p = 0,014$ ) (véase la Tabla 3).

**TABLA 3.** Diferencias estadísticas de las variables que protegen de beber (B) y fumar (F) en función de la edad.

	<i>Medias del grupo de sujetos con 16 o menos años</i>	<i>Medias del grupo de sujetos con 17 o más años</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>Sale significativo en el grupo</i>
Tener miedo a las drogas	3,39	2,89	3,34	519	0,000	B
Directividad de los padres en las labores educativas	3,64	3,18	4,97	525	0,000	B
Rituales	4,02	3,80	2,04	524	0,041	B
Religión	2,39	2,03	3,04	525	0,002	B
Valorar la salud	3,58	3,28	2,70	518	0,007	B y F
Alto rendimiento escolar	3,27	3,08	2,46	523	0,014	B

Por lo tanto, los resultados podrían indicar que los jóvenes están más protegidos hasta los 16 años en comparación con el grupo de más de 16 años, lo que se deduce del hecho de que los valores de las medias en las seis variables de protección indicadas son significativamente mayores en el grupo de menor edad (Tabla 3). Para el resto de las variables de protección, decir que en ninguna de ellas se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas al comparar los dos grupos de edad, lo que podría indicar que son independientes de la edad, al menos para la manipulación selectiva de los niveles de ésta realizada en este estudio. Al comparar el grupo de jóvenes que tienen un progenitor trabajando frente al grupo que tienen a los dos, se han encontrado diferencias estadísticas significativas en las variables “Cumplir con las leyes de la comunidad” ( $t= 2,33$ ;  $p = 0,019$ ), “Autosatisfacción” ( $t= 2,33$ ;  $p = 0,044$ ) y “Existencia de normas claras en la escuela” ( $t= 2,05$ ;  $p = 0,040$ ) (véase la Tabla 4). Solamente tres de las 16 variables de referencia presentan estas diferencias en función de la situación laboral de los padres, pudiéndose observar que el valor de las medias en estas variables es mayor en la condición en la que solamente trabaja un progenitor. En las 13 variables restantes parece que el nivel de protección descrito por esas variables no depende de la condición de trabajo de los padres.

**TABLA 4.** Diferencias estadísticas de las variables que protegen de beber (B) y fumar (F) en función de la situación laboral de los progenitores.

	<i>Medias del grupo de sujetos con un solo progenitor trabajando</i>	<i>Medias del grupo de sujetos con los dos progenitores trabajando</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>Salte significativo en el grupo</i>
Cumplir las normas de la comunidad	4,10	3,89	2,33	497	0,019	B y F
Autosatisfacción	4,01	3,83	2,01	496	0,044	B
Normas claras en la escuela	3,72	3,53	2,05	496	0,040	B

Por otro lado, se han obtenido diferencias estadísticamente significativas en una sola variable dependiendo de las condiciones de separación o no de los padres. Esta variable es “Cumplir con los compromisos personales” ( $t = 2,05$ ;  $p = 0,046$ ), indicando las medias de cada uno de los grupos de comparación que esta variable está más presente en el grupo de personas cuyos padres no están separados (véase la Tabla 5). Las 15 variables de protección restantes no presentan diferencias dependiendo de si están o no separados los padres.

**TABLA 5.** Diferencias estadísticas de las variables que protegen de beber (B) en función de la separación o no de los progenitores.

	<i>Medias del grupo de sujetos cuyos padres no están separados</i>	<i>Medias del grupo de sujetos cuyos padres sí están separados</i>	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>Salte significativo en el grupo</i>
Cumplir con compromisos personales	4,04	3,42	2,05	40	0,046	B

Por último, decir que al comparar el grupo de jóvenes que tenían menos de tres hermanos frente al que tenía tres o más no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las 16 variables de protección. Con objeto de dar una visión de la totalidad de resultados obtenidos tras el análisis de los datos, éstos se muestran de forma integrada en la Tabla 6.

**TABLA 6.** Medias de las variables de protección que muestran diferencias estadísticamente significativas a través de las variables manipuladas por selección.

	Edad		Número de hermanas		Trabajo padres		Padres separados	
	Menos de 16	17 ó más	2 ó menos	3 ó más	Trabajan uno	Trabajan los dos	No separados	Padres separados
Apego								
Normas estrictas en la familia								
Tener miedo a las drogas	<b>3,39</b>	2,89						
Contacto padres-profesores								
Directividad	<b>3,64</b>	3,18						
Rituales	<b>4,02</b>	3,80						
Apoyo social								
Actividades con otros								
Iglesia - religión	<b>2,39</b>	2,03						
Alta autoestima								
Valorar la salud	<b>3,58</b>	3,28						
Trabaja en cooperación								
Alto rendimiento escolar	<b>3,27</b>	3,08						
Valor de auto superación								
Cumplir con leyes de comunidad					<b>4,10</b>	3,89		
Autosatisfacción					<b>4,01</b>	3,83		
Visión positiva de futuro								
Cumplir compromisos personales							<b>4,04</b>	3,42
Normas estrictas en la escuela					<b>3,72</b>	3,53		
Haber recibido una buena formación escolar								
Conocimiento de leyes sobre drogas								

### Discusión

Como se ha podido comprobar, todo parece indicar que el número de hermanos no afecta a la protección, confirmándose así los planteamientos de aquellas teorías que defienden la calidad atencional de la educación, más que la cantidad de ésta, para conseguir una buena formación-protección (Becoña, 1999). Por otro lado, los datos podrían mostrar que existe mayor protección cuando las personas tienen una edad de 16 o menos años en relación al consumo habitual de alcohol, ya que puntúan más alto que las

personas mayores de 16 años en variables como tener miedo a las drogas, directividad, rituales, religión y alto rendimiento escolar, y conjuntamente, tanto para el consumo habitual de alcohol como para fumar, puntúan más alto en la variable valorar la salud. Es por esto, que en las estrategias preventivas se debería tener en cuenta que estas variables tienen una presencia protectora menor después de los 17 años. Por lo tanto, sería deseable que las actuaciones preventivas tendientes a la potenciación de estas variables de protección mantuviesen sus actuaciones más allá de los 16 años. Los resultados indican que en el caso de las variables protectoras normas claras en la escuela, cumplir con las normas de la comunidad y la autosatisfacción están menos presentes cuando los jóvenes tienen a sus dos progenitores trabajando, por lo que las intervenciones para la potenciación preventiva con estas variables tendrían que hacer un especial hincapié en los grupos de jóvenes en los que ambos progenitores trabajan. Piénsese que el hecho de que un progenitor no trabaje y permanezca más tiempo en el núcleo familiar podría favorecer un mayor control y supervisión parental, lo que podría facilitar el establecimiento de mayores vínculos afectivos. Esto también ayudaría a interiorizar las normas de la comunidad y al cumplimiento de las mismas, reforzando el apego a las instituciones.

Por último, hemos podido observar que la variable de protección cumplir con los compromisos personales tendrá que desarrollarse en mayor medida en los programas preventivos destinados a jóvenes con padres separados, ya que han sido éstos los que han mostrado en esta variable un menor grado de protección ante el consumo habitual de alcohol. Quizás, parte de la información obtenida en este estudio podría, en alguna medida, justificarse por el hecho de que la familia como primer agente de socialización, tan importante en los primeros años de vida y en la adolescencia, va perdiendo su influencia para ser el grupo de iguales la instancia socializadora de mayor relevancia (Calafat, 1993). Como se viene comprobando en diferentes trabajos (Newcomb y Felix-Ortiz, 1992), las variables de protección no tienen una presencia por igual en todos los jóvenes en riesgo de consumo de drogas legales, sino que existen diferencias en función de algunas variables, según se ha podido comprobar con los datos aportados. Por lo tanto, en el diseño de programas preventivos, sería de gran importancia hacer una descripción precisa de las particularidades comportamentales y sociales del grupo diana (Marín, 1994; Rohodes, Gingiss y Smith, 1995). Pensamos que los resultados de este trabajo pueden ayudar a clarificar el perfil de las personas menos protegidas ante el consumo de drogas, lo que debería servir para diseñar programas preventivos más eficaces y eficientes.

Resumiendo, en los programas dirigidos a favorecer la protección de los jóvenes ante las drogas legales, independientemente de cuál sea el riesgo soportado de éstos y el contexto de aplicación de aquellos, se debería calibrar antes de diseñarlos la eficacia que tendrían a nivel preventivo si se consideraran de manera diferenciadora algunas variables de protección en lugar de otras.

### Referencias

- Becoña, E. (1999). *Bases teóricas que sustentan los programas de prevención de drogas*. Madrid: Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas.
- Bobenrieth, M.A. (2002). Normas para la revisión de artículos en Ciencias de la Salud.

- Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud/International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 509-523.
- Calafat, A. (1993). Estrategias de prevención familiar y comunitaria. En J.A. García y J. Ruiz (eds.), *Tratado sobre prevención de las drogodependencias* (pp. 197-218). Madrid: FAD.
- Comas, D. (1994). *Los jóvenes y el uso de drogas en España de los años 90*. Madrid: Instituto de la Juventud.
- Friedman, A. S. y Bransfield, S. (1995). Early Childhood risk and protective for substance use during early adolescence: Gender differences. *Journal of Child and Adolescence Substance*, 4, 1-23.
- Gerevich, J. y Bacskai, E. (1996). Protective and risk predictors in the development of drug use. *Journal of Drug Education*, 26, 25-38.
- Graña, J.L. y Muñoz-Rivas, M. (2000). Factores psicológicos de riesgo y de protección para el consumo de drogas en adolescentes. *Psicología Conductual*, 8, 249-269.
- Hawkins, J.D., Catalano, R.F. y Miller J.Y. (1992). Risk and protective factors for alcohol and other drug problems in adolescence and early adulthood: Implications for substance abuse prevention. *Psychological Bulletin*, 112, 64-105.
- Husson, A.M. y Chassin, L. (1997). Substance use initiation among adolescent children of alcoholics: Testing protective factors. *Journal of Studies on Alcohol*, 58, 272-279.
- Jessor, R. y Van Den Vos, J. (1995). Protective factors in adolescent problem behavior: Moderator effect and developmental change. *Developmental Psychology*, 31, 923-933.
- Marín, G. (1994). Intervención culturalmente apropiada en la promoción de la salud; ¿Porqué? y ¿cómo? En J.A. García-Rodríguez y J. Ruiz (eds.), *Tratado de prevención de las drogodependencias* (pp. 151-163). Madrid: FAD.
- Martínez-González, J.M. y Robles-Lozano, L. (2001). Variables de protección ante el consumo de alcohol y tabaco en adolescentes. *Psicothema*, 13, 222-228.
- Mathias, R. (1997). *Protective Factors Can Buffer High-Risk Youths from Drug Use*. Recuperado el 23 Mayo 1998, de <http://165.112.78.61/>.
- Montero, I. y León, O.F. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud/International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 503-508.
- Muñoz-Rivas, M. y Graña, J.L. (2001). Factores familiares de riesgo y de protección para el consumo de drogas en adolescente. *Psicothema*, 3, 87-94.
- Navarro, J. (1999). *Los andaluces ante las drogas VI*. Sevilla: Comisionado para la Droga de la Junta de Andalucía.
- Navarro, J. (2000). *Factores de riesgo y protección de carácter social relacionados con el consumo de drogas*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid.
- Newcomb, M.D. y Felix-Ortiz, M. (1992). Multiple protective and risk factors for drug use and abuse: Cross-sectional and protective findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 280-296.
- NIDA (2000). *Principios preventivos*. Recuperado el 17 Abril 2001, de <http://165.112.78.61/prevención/Spanish/princpreven.html>.

- NIDA (2002). NIDA. Conference Reviews Advances in Prevention Science. *Announces New National Research Initiative*, 6, 1-7.
- Pérez-Gómez, A. y Megía-Motta, I.E. (1998). Patrones de interacción de familias en las que no hay consumidores de sustancias psicoactivas. *Adicciones*, 10, 111-119.
- Resnick, M.D., Berman, P.S., Blum, R.W., Baumen, K.E., Harris, K.M. y Jones, J. (1997). Protecting adolescent from harm. Findings from the national longitudinal study on adolescents health. *JAMA*, 278, 823-832.
- Robles-Lozano, L. y Martínez-González, J.M. (1998). Factores de protección en la prevención de las drogodependencias. *IDEA - prevención*, 17, 58-70.
- Rohodes, J.E., Gingiss, P.L. y Smith, P.B. (1995). Risk and protective factors for alcohol use among pregnant african - american, hispanic, and white adolescents: The influence of peers, sexual partners, family members, and mentors. *Addictive Behavior*, 19, 555-564.
- Scheier, L.M., Newcomb, M.D. y Skger, R. (1994). Risk, protection, and vulnerability to adolescent drug use: Latent - variable models of three age groups. *Journal of Drug Education*, 24, 49-82.
- Swan, N. (1995). *Early childhood behavior and temperament predict later substance use*. Recuperado el 23 Mayo 1998, de [http://165.112.78.61/NIDA\\_Notes/NNVOL10N1/Earlychild.html](http://165.112.78.61/NIDA_Notes/NNVOL10N1/Earlychild.html)
- Wit, D.J., Silverman, G., Goodstadt, M. y Stoduto, G. (1995). The construction of risk and protective factor indices for adolescent alcohol and other drug use. *The Journal of Drug Issues*, 25, 837-63.

**ANEXO 1. Cuestionario.**

**Primera parte del cuestionario.**

Edad.- Curso escolar.- Número de hermanos que solís. ¿Viven todos los hermanos en casa? SI NO	Localidad.- Centro.- Solo tu madre Solo tu padre Los dos	Sexo.- Centro.- Solo tu madre Solo tu padre Los dos	Trabajo de tu madre.- Trabajo de tu padre.- Padres separados o divorciados SI NO	Edad.- Edad.- Padres separados o divorciados SI NO
¿Tus padres son fumadores? SI NO	¿Alguno de tus hermanos fuma? SI NO	¿Tus amigos fuman? SI NO	Muy pocos Algunos Casi todos Todos	¿Tus amigos toman drogas? SI NO
¿Has fumado alguna vez? SI NO	Edad del primer cigarrillo	Muy pocos Algunos Casi todos Todos	Habitualmente Esporádicamente	¿Te has emborrachado alguna vez? SI NO
¿Fumas en la actualidad? SI NO	Cuántos cigarrillos en semana /al día 10 o menos Entre 10 y20 Más de 20	Una vez Varias Cada fin de semana	Edad de la primera borrachera	¿Bebes alcohol habitualmente? SI NO
¿Tu padre bebe alcohol? SI NO	Adicto / ocasionalmente	Cerveza Vino Licores Cubalibres	Una vez o (de cubalibre) Entre 2 y4 vasos 5 o más	En alguna ocasión he probado: Porros Pastillas Heroína Cocaína Otras
¿Tu madre bebe alcohol? SI NO	Adicto / ocasionalmente	Consumo habitualmente (más de dos veces en semana)	Porros Pastillas Heroína Cocaína Otras	
¿Alguno de tus padres tiene problemas de alcoholismo?				

**Segunda parte del cuestionario.**

- 1.- ¿Te sientes querido, aceptado y comprendido por tus padres? 1 2 3 4 5
- 2.- ¿Existen normas de convivencia claras en tu familia? 1 2 3 4 5
- 3.- ¿Tienes miedo a las drogas? 1 2 3 4 5
- 4.- ¿Han tenido o suelen tener contacto regular tus padres con tus profesores? 1 2 3 4 5
- 5.- Las decisiones que afectan a tu familia, y en particular a ti mismo, ¿son tomadas en su mayor parte por tus padres? 1 2 3 4 5
- 6.- ¿Celebráis en familia los cumpleaños, fiestas, aniversarios, etc.? 1 2 3 4 5
- 7.- ¿Tienes la posibilidad de pedir ayuda a amigos y/o personas cualificadas cuando tienes problemas? 1 2 3 4 5
- 8.- ¿Realizas con tus amigos/as actividades con las que te sientes satisfecho/a como: deportes, actividades culturales, participar en asociaciones, etc? 1 2 3 4 5
- 9.- ¿Asistes a actividades parroquiales o relacionadas con alguna entidad religiosa? 1 2 3 4 5
- 10.- ¿Crees que tus logros personales están en función de tu esfuerzo? 1 2 3 4 5
- 11.- ¿Realizas conductas que fomenten tu estado general de salud? 1 2 3 4 5
- 12.- ¿Te consideras con habilidades para realizar actividades o trabajos conjuntamente con otras personas? 1 2 3 4 5
- 13.- En los estudios, ¿obienes un alto rendimiento académico? 1 2 3 4 5
- 14.- ¿Es una norma en tu vida, el esforzarte para superarte? 1 2 3 4 5
- 15.- ¿Cumples las normas o leyes como ciudadano? 1 2 3 4 5
- 16.- ¿Te sientes satisfecho/a de ti mismo/a? 1 2 3 4 5
- 17.- ¿Crees que tendrás posibilidades de conseguir lo que te propongas en el futuro? 1 2 3 4 5
- 18.- ¿Cumples los compromisos que adquieres? 1 2 3 4 5
- 19.- ¿Se comprenden con claridad las normas de convivencia en tu centro escolar? 1 2 3 4 5
- 20.- ¿Crees que recibes / has recibido una buena formación escolar? 1 2 3 4 5
- 21.- ¿Conoces la normativa legal sobre las drogas y su consumo? 1 2 3 4 5