



Standards for the preparation and writing of Psychology review articles¹

Luis Fernández-Ríos² (*Universidad de Santiago de Compostela, España*) y
Gualberto Buela-Casal (*Universidad de Granada, España*)

RESUMEN. La síntesis de los recursos bibliográficos acerca de un tema, es una actividad interesante en la investigación. Esta síntesis se incluye dentro de las revisiones bibliográficas. El objetivo del presente trabajo es establecer la estructura de una serie de normas para planificar, elaborar y redactar un artículo de revisión en Psicología. Para ello se proponen un conjunto de reglas para estructurar y justificar el contenido de este tipo de artículos: organización del artículo, comprensión histórica del tema, revisión bibliográfica, estilo y comprensión de la argumentación, relevancia teórico-práctica de la explicación de las conclusiones, perspectiva crítico-interdisciplinar del trabajo, recomendaciones para la investigación futura y proponer aportaciones para el avance de la psicología. Se concluye la relevancia de estos trabajos de investigación y se acepta la importancia de llevar a cabo tales revisiones dentro de una perspectiva interdisciplinar en la construcción del conocimiento psicológico.

PALABRAS CLAVE. Estudios de revisión. Normas para redacción de artículos. Revisión integradora de investigación. Calidad de investigación. Psicología crítica. Estudio teórico.

ABSTRACT. The synthesis of bibliographical resources concerning a topic is an interesting investigative activity. It is included within bibliography reviews. The aim

¹ Los autores agradecen a Robert Sternberg, José Muñiz, Enrique Echeburúa, Marino Pérez-Álvarez y Abilio Reig, la revisión crítica y las recomendaciones realizadas a la versión previa de este artículo, sus aportaciones y recomendaciones han contribuido a una mejora sustancial del artículo.

² Correspondencia: Facultad de Psicología. Campus Sur. 15782 Santiago de Compostela. A Coruña (España). E-mail: luis.fernandez@usc.es

of this work is to establish the structure of a series of standards for planning, preparing and writing review articles in psychology. For this purpose, a set of rules is proposed for structuring and justifying the content of this type of article: organization of the article, historical understanding of the topic, bibliography review, style and understanding of the argumentation, theoretical and practical relevance of the explanation of the conclusions, critical and interdisciplinary perspective on the work, recommendations for future investigation and making contributions to the improvement of the psychology. Conclusions are reached on the relevance of this investigation work and the importance of performing such reviews is accepted from an interdisciplinary perspective of the construction of knowledge about psychology.

KEYWORDS. Review studies. Standards for writing articles. Integrative research reviews. Research quality. Critical Psychology. Theoretical study.

Entre los distintos medios de comunicación científica, los artículos son los más valorados, y ello es debido a que son los que pasan el proceso de selección más sistemático y exigente. Los artículos científicos pueden ser de investigación, teóricos, de retractación, comentarios, críticas y de revisión. Todos ellos tienen cabida en las revistas científicas. Sin embargo, los asistentes editoriales y el consejo editorial, salvo en el caso de revistas que editan sólo revisiones, son reacios a publicar artículos de revisión, y esto en parte, se debe a que su revisión no resulta tan fácil como otros tipos de artículos. Por eso los artículos de revisión se consideran sólo cuando se trata de autores de reconocida solvencia, y ello a pesar de que en general, son más citados que otros tipos de trabajos de investigación (Buela-Casal *et al.*, 2009). Sin embargo, los artículos de revisión son contribuciones muy importantes en la difusión científica dado que constituyen una buena síntesis del estado de la investigación de un tema y por tanto, suponen en muchos casos, el punto de partida de los investigadores; tal es el caso de los doctorandos, cuando inician la revisión teórica de lo que será la tesis doctoral (Buela-Casal, 2003, 2005). Por tanto, una revisión determina el planteamiento del problema que se aborda, y de ahí la necesidad de que esté realizada de manera sistemática y siga unas normas que garanticen su calidad y creatividad.

Un artículo de revisión es una contribución muy importante al campo de conocimiento, dado que aporta una visión integradora y actualizada de los resultados de las investigaciones realizadas. No sólo tiene utilidad para investigadores del campo de conocimiento, sino también para otros profesionales que quieran informarse de la situación de la investigación en un campo concreto. Por ello, deben estar redactadas de manera que su lectura resulte amena e interesante. Para esto, resulta muy importante poner ejemplos de investigaciones que hagan una lectura atractiva para el lector. No obstante, esto debe adaptarse al tipo de revista para la cual se escribe la revisión, ya que no es lo mismo un artículo de revisión para una revista técnica y especializada que sólo leen especialistas en el tema, que una revista científica más divulgativa como por ejemplo *Psychological Bulletin*, a la cual acceden otros profesionales, e incluso periodistas.

En Psicología, los artículos de revisión no sólo se publican en revistas especializadas en revisiones, sino que en general, se publican revisiones en casi todas; sin embargo, en la mayoría de los casos, son un sumatorio de investigaciones con un resumen, pero carecen de una síntesis original que realmente aporte algo nuevo más allá de un resumen.

En la revista *Psychological Bulletin*, por iniciativa de su editor Robert Sternberg, en 1995, se incluyó un conjunto de artículos normativos que tenían la función de guiar a los posibles autores que pretendieran publicar en esta revista (Sternberg, 1995). Para ello, se publicaron normas sobre como criticar un artículo publicado (Hyman, 1995); como escribir y leer artículos metodológicos (Maxwell y Cole, 1995); como escribir un meta-análisis (Rosenthal, 1995); o como escribir un artículo de revisión (Bem, 1995). La Asociación Americana de Psicología (APA Publication and Communications Board Working Group on Journal Article Reporting Standards, 2008) también reconoce su preocupación por no existir unos correctos criterios para la publicación de trabajos de revisiones de investigaciones. En la misma línea, en la revista *International Journal of Clinical and Health Psychology*, en los últimos años se han publicado diversos trabajos sobre normas para la elaboración, redacción y revisión de trabajos de investigación. Así se han desarrollado trabajos acerca de revisión de artículos originales en ciencias de la salud (Bobenrieth, 2002); revisión por iguales de trabajos experimentales y cuasi-experimentales en psicología (Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena, 2008); de estudios instrumentales (Carretero-Dios y Pérez, 2007); meta-análisis (Botella y Gambará, 2006); sobre casos clínicos (Buela-Casal y Sierra, 2002; Virués-Ortega y Moreno-Rodríguez, 2008) y sobre como seleccionar y nombrar los diseños de investigación (Montero y León, 2007).

Un trabajo de revisión de la bibliografía acerca de un tema, no es siempre un informe de investigación. Tampoco viene a ser una simple relación cronológica histórica de exposición lineal y descriptiva de una temática. Constituye más bien un trabajo reflexivo y comprensivo, en el cual se lleva a cabo un análisis histórico-crítico interdisciplinar de un tema. El conocimiento psicológico necesita un *contexto rico* (Bruner, 1983/1985) de producción y aplicación del conocimiento. Una revisión es una oportunidad para satisfacer clara y comprensiblemente la curiosidad acerca de una temática. El planteamiento del tema de un trabajo de revisión, debe suscitar interés y curiosidad epistémica del investigador y lector. Las conclusiones de la revisión deben contribuir a generar una situación emocional-cognitiva de novedad y complejidad manejable, solucionable e inteligible. Si los lectores consideran algo como nuevo y comprensible, entonces muy probablemente lo hallen emocional y epistemológicamente justificable e interesante (Brun, Kuenzle y Dogouglu, 2008; Silvia, 2006).

Los trabajos de revisión pueden ser *integradores*, *agregativos* e *interpretativos*. Los *integradores* son un agregado de estudios, prioritariamente cuantitativos, que utilizan técnicas tales como el meta-análisis. Los *agregativos* unifican textos sobre un tema. Los *interpretativos* se centran principalmente en trabajos cualitativos para conseguir una interpretación científico-humanista de la perspectiva teórica y de los resultados. En el presente trabajo pretendemos facilitar la hibridación de las tres perspectivas, la integradora, la agregativa y la interpretativa, para proporcionar una mejor fundamentación de la interpretación teórico-filosófica de los resultados de los trabajos de revisión (Cooper, 2009; Cooper, Hedges y Valentine, 2009; Higgins y Altman, 2008). La mayor parte de la investigación psicológica moderna está satisfecha

con la acumulación de hechos y datos abstractos. Sin embargo, consideramos más pertinente la necesidad de reflexionar más acerca de ellos. Las ciencias no son sólo para acopiar cada vez más verdades o datos basados en una numerología acontextual. El objetivo de este artículo es aportar unas normas para elaborar, redactar y realizar análisis crítico de trabajos de revisión teórica, sean estos de tipo integrador o interpretativo. Para ello, es necesario establecer los siguientes pasos (en la redacción se incluyen los índices (e.g., A-1, A-2, etc.) en los criterios que se deberán tener en cuenta para evaluar de manera crítica un artículo de revisión y que se exponen en el anexo 1): A-Organización del artículo, B-Comprensión histórica del tema, C-Revisión bibliográfica, D-Estilo y comprensión de la argumentación, E-Relevancia teórico-práctica de la explicación de las conclusiones, F- Perspectiva crítico-interdisciplinar de la revisión, G-Recomendaciones para la investigación futura y H-Aportaciones para la mejora del currículo de psicología.

Organización del artículo (A)

Los artículos de investigación tienen una estructura y unas directrices bien establecidas y estandarizadas para todas las revistas de calidad. Por el contrario, los trabajos de revisión suelen ser más imprecisos en su normativa y la estructura de la exposición del contenido suele quedar, en gran parte, en las habilidades del autor o autores. Como indica Sternberg (1991), no hay una sola forma correcta de estructurar un artículo de revisión. Sin embargo, aquí se propone una organización similar a la de los artículos de investigación, lo que facilitará la elaboración, redacción, lectura y el análisis crítico. Un artículo de revisión no es literatura, por tanto tiene que seguir una metodología. Es obligatorio especificar las unidades de análisis, términos de búsqueda, bases de datos consultadas, procedimiento, etc. Es decir, necesita seguir un esquema como el siguiente:

- Título. El contenido debe ser suficientemente claro, relativamente breve e incluir las palabras clave para que pueda ser fácilmente localizado y recuperado en las bases de datos (A-1).
- Introducción. Es necesario resaltar la situación actual del tema de la cual se parte y plantear por qué es importante para otros investigadores y/o profesionales (A-2).
- Objetivos. Qué se pretende aportar con el estudio. Un trabajo de revisión debe cumplir una necesidad más allá de publicar un artículo. Los objetivos deben ser explícitos y además tienen que relacionarse de manera clara con el título del trabajo, con los resultados y las conclusiones obtenidas (A-3).
- Método.
 - Materiales. Se especificarán el número y tipo de materiales utilizados: artículos de investigación, artículos de revisión, libros, capítulos de libros, actas de congresos, etc.; es decir, cuáles son las unidades de análisis con las que se elabora el trabajo de revisión (A-4).
 - Tipo de estudio. Deberá indicarse si se trata de un estudio interpretativo, agregativo o integrador (A-5).
 - Procedimiento. Aquí se describen los medios utilizados para recopilar la información o conocimiento, como por ejemplo, las bases de datos consultadas, los términos, los períodos y fechas de búsqueda, criterios de inclusión de los artículos, idiomas en que están publicados, coherencia del contenido, etc. (A-6).

- Análisis de la información: se especifica cómo se organizó el material y cómo se analizó, por ejemplo, por orden cronológico, por tipo de diseño, por tipo de material, etc. En el caso de que se trate de un meta-análisis deberá hacerse explícita la metodología y técnicas estadísticas seguidas para este tipo de estudios (A-7).
- Resultados: se redactarán en función de los objetivos y de la organización del material analizado. Las figuras y las tablas deben sintetizar la información y ser suficientemente claras y no redundantes (A-8).
- Discusión y conclusiones: dependiendo del tipo de contenido y organización del artículo, las conclusiones pueden incluirse en uno o en dos apartados. No deben ser una mera repetición resumida de los resultados. Tiene que explicitar claramente las implicaciones teórico-prácticas futuras. También debe existir una relación entre resultados, discusión y conclusiones, éstas deben ser resultado de la discusión (A-9).
- Referencias bibliográficas: necesariamente se deben referenciar todos los trabajos citados en el texto y con las normas establecidas por la revista. Éste es un aspecto formal de gran importancia, pues en algunas revistas, es un requisito necesario para que el trabajo entre en el proceso de revisión (A-10).

Comprensión histórica del tema (B)

Cualquier tema sobre el cual se efectúa una revisión tiene su historia. La historia de la psicología y de la ciencia es, en gran parte, la biografía de los grandes autores. Estos han construido el concepto y objeto de la psicología a través de la historia (Ardila, 2007). Por tanto, todo trabajo de revisión se tiene que enmarcar necesariamente dentro de un contexto socio-histórico. Por ello resulta pertinente efectuar un análisis crítico de la historia de un tema o de un autor (Pérez Álvarez, 1992). En general los libros de texto de historia de la Psicología son bastante injustos con la tradición histórica de la misma. Tiene razón Kuhn (1962/2006), cuando afirma que “los libros de texto comienzan truncando el sentido histórico que el científico tiene de su propia disciplina” (p. 249). En demasiadas ocasiones, la verdadera historia del conocimiento psicológico se halla fuera de los libros de texto de historia (B-1).

La mayoría del conocimiento o de la información que utiliza la psicología y se utiliza en los trabajos como sinónimos, no proviene de psicólogos, sino de investigadores de otros campos del conocimiento (Simonton, 2002). Es por ello que resulta pertinente adoptar un enfoque histórico integrador del proceso de construcción de un campo del conocimiento psicológico. Una revisión consiste en una narración acerca de textos (e.g., artículos, textos, *literatura gris*, etc.) para integrar el conocimiento en un contexto socio-económico e histórico-cultural. Las personalidades y las experiencias sociales del investigador, afectan al tipo de ciencia que realizan y a las teorías que crean (Feist, 2006) (B-2).

La comprensión histórica de un tema tiene que engarzar el enfoque histórico de la investigación con la situación actual del conocimiento acerca del mismo. La perspectiva histórico-cultural acerca de un determinado conocimiento, sólo es útil si facilita el pensamiento o razonamiento histórico de los investigadores. Los textos históricos de la Psicología, adecuadamente contextualizados, sirven para comprender y argumentar la situación anterior y actual de un tema de investigación (van Drie y van Boxtel, 2008). Lo ideal es buscar un punto intermedio entre la historia y la investigación actual acerca del tema objeto de investigación (B-3).

En todo proceso de investigación existe un proceso gradual de cambio conceptual. Por tanto, en la psicología también. Existe una historia de los conceptos o *begriffsgeschichte* (Koselleck, 1965-1977/1993) que es necesaria tener en cuenta para una mejor comprensión del pasado y no perderse en inútiles disquisiciones terminológicas. La innovación conceptual científica es algo dinámico en el proceso histórico-cognitivo de la práctica científica. Al fin de cuentas, sólo se trata del cambio conceptual como una mejora del proceso de solución de problemas (Nersessian, 2008) (B-4).

Revisión bibliográfica (C)

Para hacer una revisión de forma correcta se debe tener en cuenta que compare puntos de vista de diferentes autores, agrupar por perspectivas teóricas y conclusiones. Según la *American Psychological Association* (2001/2002), uno de los objetivos de los trabajos de revisión es identificar “relaciones, contradicciones, lagunas e inconsistencias en la literatura” (p.5) acerca de un tema. Es muy relevante tener en cuenta los desacuerdos teórico-prácticos dentro de la Psicología. Esta falta de unidad provoca una crisis crónica con unas perspectivas de solución poco satisfactorias (Sternberg, 2005). Dentro de este clima de desunión, es muy necesario seleccionar la información adecuada, disponible y accesible de forma coherente y comprensible (C-1). Por ello, lo más importante, es realizar una adecuada selección de las fuentes de búsqueda de información. Es necesario llegar a comprender bien los contenidos de los autores y las publicaciones más significativas. El objetivo es, en un primer momento, hallar, identificar, seleccionar y obtener información pertinente y relevante (Saracevic, 2007a, 2007b) (C-2).

Se deben consultar las bases de datos más relacionadas con el tema objeto de revisión y por ello, no siempre se puede limitar la búsqueda en bases de datos de revistas de psicología. En el mundo se publican más de cien mil revistas científicas, de las cuales, puede haber algunas relacionadas con la psicología que no estén en las bases de datos del campo de conocimiento (Ruiz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras, 2006). Además, no hay que confundir bases de datos de fuentes bibliográficas con bases de datos que clasifican un número muy reducido de revistas en función de las citas que reciben (Garfield, 2003). De igual forma no hay que confundir bases de datos internacionales con publicaciones internacionales (Buela-Casal, Zych, Sierra y Bermúdez, 2007; Zych y Buela-Casal, 2007). Lo que siempre se debe tener en cuenta, es que un enfoque interdisciplinar implica ir más allá de las revistas propiamente de psicología (C-3), algo que se suele olvidar en el currículo de los futuros psicólogos.

Una vez delimitada, leída y comprendida la información interdisciplinar relevante, el paso siguiente es extraer las conclusiones más adecuadas basadas en la evidencia. Éstas se extraen de la información seleccionada y leída. Se trata de inferencias razonablemente bien fundamentadas para sintetizar el mejor conocimiento con una clara implicación práctica (Mullen y Ramírez, 2006; APA Presidential Task Force on Evidence-Based Practice, 2006) (C-4). La correcta selección de la bibliografía, su contextualización histórica y su adecuada comprensión, lleva a la inferencia de que el investigador se orienta bien dentro de la complejidad y cantidad de información disponible. Por ello una buena revisión conlleva que se reflexione desde una perspectiva interdisciplinar sobre el tema objetivo de investigación (C-5).

El proceso de buscar y seleccionar para utilizar en una revisión se denomina

conducta de información (Fisher, y Julien, 2009). Los investigadores no son entidades abstractas. Buscan y utilizan la información bibliográfica en un contexto sociocultural y con unos valores y creencia personales que hay que tener en cuenta. Frente a la organización tradicional del conocimiento en *thesaurus*, por ejemplo, la perspectiva de ingeniería del conocimiento ha facilitado la aparición de las “ontologías”. Una ontología es una colección de conceptos bien definidos, jerárquicamente ordenados y relacionados entre sí. El objetivo es reflejar el vocabulario de un campo de conocimiento, teniendo en cuenta la tecnología de la información. Las ontologías utilizan una sintaxis comprensible para los ordenadores, lo cual facilita la selección y filtrado de la información, además de la conservación o almacenamiento. Aquí nos interesa especialmente la relación con la semántica de la *web* (C-6).

La información disponible, no sólo debe tener índice de impacto, sino también ser creíble. Fuentes verosímiles de información producen conocimiento éticamente admisible, que es diseminado a través de procedimientos también creíbles. Hay que tener en cuenta también la credibilidad de la *Web semántica*. Además, una mayor confianza razonablemente justificable en la información disponible, facilita la persuasión en los lectores (Rieh y Danielson, 2008). En el trabajo tiene que quedar claro para el lector que el autor ha leído, comprendido e integrado la información o conocimiento (C-7). Es pertinente también tener en cuenta la *literatura gris*, que es cualquier tipo de documento, científicamente relevante y pertinente, no difundido a través de los canales mayoritarios de publicación.

Estilo y comprensión de la argumentación (D)

Las prácticas científicas dependen de los procesos sociales de argumentación (Rehg, 2009). Un argumento descriptivo-explicativo es una actividad narrativa que presenta ordenadamente una serie coherente de premisas fiables para justificar razonablemente unas conclusiones. La discusión argumentativa crítica, es el proceso de solución de un desacuerdo explícito entre diferentes puntos de vista (van Eemeren, Grootendorst y Henkemans, 2003/2006). Una buena argumentación de un artículo de revisión debe centrarse en el tema (D-1) propuesto con un estilo concreto, claro, preciso y fácilmente comprensible. Por tanto, la redacción y contenido de las revisiones deben interesar, informar y persuadir al lector. La claridad expositiva elimina la redundancia innecesaria y especulaciones infundadas (Sternberg, 1988/1996) (D-2). Se evitará el lenguaje emotivo, que pretenda influir en las emociones de los lectores. Los argumentos se centrarán en el conocimiento empíricamente relevante, prácticamente útil y epistemológicamente justificable, razonable y sugerente (D-3). La fluidez de expresión del artículo debe orientarse, según la Asociación Americana de Psicología (2001/2002), “hacia una comunicación clara y racional” (p. 29). Aun siendo conscientes de que las normas de estilo pueden en cierto modo influir en el contenido, éstas son imprescindibles para mantener un sistema común de comunicación científica en psicología (Delgado Sánchez-Mateos, 2007; León, 2005).

La narración del trabajo incluirá sólo la información pertinente. No se divagará ni se harán especulaciones infundadas e injustificables. Se tendrá en cuenta una perspectiva interdisciplinar razonable y empíricamente justificable de la producción, interpretación y diseminación del conocimiento psicológico (D-4). Se intentarán controlar las *falacias*, que son violaciones de las reglas de la discusión. Ejemplos de las mismas son: restringir la libertad de acción de los que defienden un punto de vista contrario; cambiar la carga de la prueba hacia los críticos; atribuir a la otra parte una

perspectiva injustificable; distorsionar acontextualmente el punto de vista opuesto; utilización inadecuada de la ambigüedad; empleo intencionado e incorrecto de la falta de claridad; modificar las conclusiones en función de los argumentos del contrario; etc. (van Eemeren, Grootendorst y Henkemans, 2006). Tener en cuenta todo esto facilita la *maniobrabilidad estratégica* o la solución de conflictos en el proceso de construcción, interpretación y diseminación del conocimiento. Por *maniobrabilidad estratégica* (van Eemeren y Houtlosser, 2006) se entiende aquí el esfuerzo sereno, equilibrado y éticamente justificable de los investigadores para, por un lado, efectuar un discurso argumentativo, y por otro, reconciliar puntos de vistas diferentes manteniendo los estándares dialécticos de razonabilidad (D-5).

Relevancia teórico-práctica de la explicación de las conclusiones (E)

Buscar una explicación es un proceso de justificación para reducir la incertidumbre. Satisface, por tanto, una necesidad psicológica. Un trabajo de revisión extrae conclusiones empíricamente justificables, coherentes y que aportan soluciones relevantes y novedosas a problemas humanos (E-1). Muchos datos de psicología son ininterpretables más allá del propio trabajo del cual forman parte. Como argumentaba Meehl (1990), “no hay nada misterioso acerca del hecho de que en psicología y sociología todo correlacione con todo” (p. 204). Este inconveniente no debe conducir al fatalismo epistemológico. Una revisión tiene que aportar al lector algo novedoso e integrador (E-2).

El objetivo de todo trabajo de revisión, es conseguir integrar información basada en la evidencia para transformar la realidad socio-material y facilitar la promoción de la calidad de vida de individuos y colectividades (Oliver *et al*, 2005). Lo relevante aquí es cómo trasladar la investigación a la práctica. Los debates acerca de si se debe hacer énfasis en las síntesis de investigación en la validez interna o externa, están todavía por solucionar. Hay que luchar por buscar un equilibrio entre la validez externa e interna. El principio práctico lleva a concluir que lo prioritario es la solución de los problemas reales de las personas (E-3). En la síntesis de la investigación acerca de un tema es necesario tener en cuenta que tengan una unidad sociocultural. Es decir, no integrar bibliografía socioculturalmente incompatible. Sólo así se podrán conseguir conclusiones ética y socialmente sensibles (E-4).

Perspectiva crítico-interdisciplinar de la revisión (F)

Los artículos de reseña, recensión o de revisión son, según la Asociación Americana de Psicología (2001/2002), “evaluaciones críticas acerca de material ya publicado” (p.5). El pensamiento crítico forma parte de las actividades favoritas en el currículo formativo de los psicólogos (Benjamin, 2008; Dunn, Halonen y Smith, 2008). La construcción del conocimiento sin crítica constructiva es inútil. Ante la situación de falta de unidad de la historia y situación actual de la teoría psicológica, se impone una reflexión crítica en las revisiones (Sternberg, 1996, 2006; Sternberg, Roediger y Halpern, 2007). La Psicología, como en otras disciplinas, padece un malestar epistemológico-filosófico que hace necesaria una crítica constructiva (F-1). En Psicología hace falta una filosofía de la ciencia, que haga énfasis en una reflexión crítica constructiva (F-2). El objetivo general es proporcionar una actitud activa razonable para reducir a lo mínimo posible los sesgos de selección de la información (Bensley, 2008; Macpherson y Stanovich, 2007). Por ello, para la

redacción de las conclusiones de una revisión sobre un tema, es muy interesante tener en cuenta si realmente se adopta una perspectiva interdisciplinar (F-3). Lo cual sirve para fomentar la integración del conocimiento psicológico. Muchas revisiones se limitan a una relación más o menos lineal y cronológica de una serie de investigaciones que unidimensionalmente conducen a la misma conclusión. Por lo cual, la revisión debe motivar intrínsecamente a los lectores que sean constructivamente reflexivos en la selección, lectura y extracción de conclusiones (F-4). Todo ello orientado a una visión contextual, integral y totalizadora del ser humano. Muy a menudo la investigación psicológica se centra en variables aisladas y descontextualizadas, con lo cual se pierde la perspectiva de la interdependencia de los procesos psicológicos superiores.

Recomendaciones para la investigación futura (G)

El progreso de toda teoría requiere un proceso de *imaginación creativa*. Las hipótesis científicas no se derivan de los hechos observados, sino que *son inventadas* para explicarlos. Es por ello que la revisión tiene que *generar hipótesis creativas* (McGuire, 1997) en la investigación psicológica (G-1).

Para llevar a cabo recomendaciones en la investigación futura, los investigadores debieran liberarse de la presión del *grupo como proveedor epistémico* (Kruglanski, Pierro, Mannetti y De Grada, 2006; Mathiesen, 2007). El *hábitus científico* constriñe la valentía de los investigadores para arriesgarse a hipótesis innovadoras e interdisciplinares. El concepto de *habitus científico* hace referencia a un sistema de disposiciones organizacionales que generan unas prácticas de investigación concretas. Existen *habitus disciplinarios* (Bourdieu, 2002/2003) o *culturas epistémicas* (Knorr-Cetina, 1999) que condiciona *qué, cómo y para qué* investigar en Psicología. Todo ello dentro de una perspectiva interdisciplinar para generar la integración de la descripción, comprensión, explicación y prevención de los procesos psicológicos (G-2).

En el proceso de argumentación para las investigaciones futuras, se deben exponer argumentos en contra de las posibles limitaciones y objeciones a la teoría, práctica y conclusiones. Lo interdisciplinar por sí mismo es una perspectiva irrelevante. Ser interdisciplinar implica saber un mínimo de historia, filosofía de la ciencia, antropología cultural, sociología, historia, genética, neurociencia, etc. Esta amplia perspectiva implica la integración de información, perspectivas, conceptos, teorías, datos, técnicas, instrumentos, perspectivas, conceptos y teorías. La interdisciplinariedad es muy difícil. Resulta necesario leer bibliografía contradictoria y dispar con contenidos diversos. Por tanto, prepararse para responder a los críticos es tener la capacidad para practicar un sano escepticismo orientado a la búsqueda de conocimiento empíricamente fundamentado. Como argumenta Bruner (1983/1985), una investigación psicológica que es negligente o descuida otras ciencias “será inevitablemente blanda, particular y hasta trivial” (p. 454) (G-3). De hecho, desde la *American Psychological Association* se recomienda una perspectiva diversificadora interdisciplinar e integrativa en el proceso de programación del currículo *distinguido* para la formación de los futuros psicólogos (Dunn, McCarthy, Baker, Halonen y Hill, 2007).

Es pertinente que se haga referencia a posibles explicaciones y alternativas para favorecer nuevas y originales investigaciones. Explicaciones que tendrían que ser sencillas, coherentes y comprensibles para la práctica. La coherencia conduce a la

integración de paradigmas correctos, la cual a su vez conduce a la verdad honesta y éticamente razonable y justificable. Ello conlleva superar las constricciones de los paradigmas científicos y adentrarse en lo novedoso, pero sin perderse en especulaciones irrelevantes (Ardila, 2002, 2006, 2007; Slife, Reber y Richardson, 2005; Thagard, 2007; Thagard y Litt, 2008; Yanchar, Slife y Warne, 2008) (G-4).

El objetivo final de todo trabajo de revisión, es el fomentar la curiosidad epistémica y la motivación intrínseca para buscar información que solucione de manera realista los problemas psicológicos del ser humano. La curiosidad epistémica es el deseo intrínsecamente guiado para buscar y comprender nuevo conocimiento para la solución de problemas prácticos (G-5). En ocasiones, hay muchas quejas de falta de recursos y desencanto, generadas por motivos personales e institucionales. Sin embargo, como pensaba Ramon y Cajal (2005, p. 103), “más que escasez de medios, hay miseria de voluntad. El entusiasmo y la perseverancia hacen milagros”.

Aportaciones para la mejora del currículo de psicología (H)

Se juzga pertinente que los hombres de ciencia tengan formación en estilos éticos de investigación. El objetivo es luchar por la integridad científica en el proceso de construcción del conocimiento. Para ello se considera necesario crear una *cultura epistémica basada en la responsabilidad* individual y grupal (Kligyte *et al*, 2008; Wester, Willse y Davis, 2008). La conducta epistémica responsable puede ser fomentada a través de revisiones críticas, equilibradas, y honestas. El objetivo de toda revisión es extraer un significado coherente de la bibliografía, articular una serie de argumentos orientados a una conclusión y persuadir en el lector la curiosidad epistémica. La seriedad, honestidad y sencillez de los trabajos de revisión deben servir como ejemplos para la formación de los estudiantes de psicología (H-1).

Para ello hay que elegir temas de investigación y docencia, que no sólo sean científica y socialmente relevantes, sino también se hallen incluidos en los currículos de Psicología. Cuando se hacen revisiones sobre temas pertinentes y que no se hallen en los contenidos curriculares de los psicólogos, es que los programas de estudios están mal diseñados (H-2). Uno de los objetivos de las revisiones es favorecer en los lectores la motivación y curiosidad por leer textos relevantes referente al tema objetivo de investigación. Es mejor que los alumnos y profesionales de la psicología lean más, y jueguen menos con números abstractos. Al leer y comprender textos relevantes, los alumnos consiguen dos cosas. Por un lado, realzan su motivación intrínseca, incrementan su autonomía en el proceso de aprendizaje, mejoran su autoeficacia, favorecen la discusión en grupo, etc; y por otro, tienen acceso a información relevante, sopesan diversos puntos de vista, generan interpretaciones alternativas e integradoras, etc. Esta lectura es un *proceso interactivo* entre el texto y el conocimiento del cual dispone el lector. Implica seleccionar, conocer los conceptos fundamentales, criticar e interpretar el contenido de los textos (Verhoeven y Perfetti, 2008). La complejidad que ha adquirido la teoría investigación psicológica, hace cada vez más necesarios buenos trabajos de revisión de lectura comprensibles. Una buena asimilación de un texto de psicología requiere una adecuada formación en historia, un discurso científico disciplinar e interdisciplinar y un conocimiento del contexto sociocultural (H-3).

Hay que tener cuidado con no introducir a los jóvenes investigadores en dos cuestiones relacionadas con la perspectiva del discurso filosófico-postmoderno. Por un lado están las imposturas intelectuales resultados de una verborrea irrelevante. Como argumentan Sokal y Bricmont (1997/1999), el discurso postmoderno no sólo viene a ser una lastimosa pérdida de tiempo en las ciencias humanas, sino que también genera una confusión cultural que favorece el oscurantismo. Por otro lado, está la confusión que genera todo lo referente a la teorías del caos, psicología de la complejidad y de los sistemas dinámicos no lineales (e.g., Guastello, Koopmans y Pincus, 2008). Por todo ello, los trabajos de revisión también han de contribuir a crear conducta de investigación responsable, útil, práctica y con sentido común (McGee, Almquist, Keller y Jacobsen, 2008). Responsabilidad que se manifiesta en hacer el trabajo de tal forma que fomente la curiosidad por conocer en los estudiantes (H-4).

La mejorar del currículo de Psicología implica el pensamiento reflexivo y crítico. Lo que se busca, es que los futuros psicólogos sean capaces de pensar y tener capacidad de elección acerca del conocimiento empíricamente fundamentado útil y relevante. Unas buenas revisiones bibliográficas de cualquier tema individual y socialmente relevante facilitarán por un lado, al diseminación social del conocimiento psicológico y, por otro, su utilización como recursos para hacer mentes críticas (Dunn, Halonen y Smith, 2008) (H-5).

Conclusiones e implicaciones

El objetivo de este trabajo ha sido el de establecer una serie de normas para la elaboración y redacción de artículos de revisión en Psicología. Lo que se pretende es que la estructura y el contenido de los trabajos de revisión sean correctos en la bibliografía, precisos en la comprensión y argumentación y se fundamenten en una filosofía de la ciencia justificable y razonable. Las conclusiones de la revisión deben ser, por un lado, éticas y críticas, y por otro, práctica y socialmente relevantes. Mirando hacia el futuro, hay que admitir que en las revisiones no se va a conseguir una solución definitiva a las muchísimas controversias existentes en el conocimiento psicológico. Las conclusiones razonablemente justificables guían la acción práctica de la Psicología. Tal vez no sean las óptimas, pero son las que se disponen. Las buenas revisiones sirven para orientar en la compleja, borrosa e incierta realidad de la historia personal y dinámica de los procesos psicológicos. Las implicaciones de todo ello son que en la ciencia psicológica no hay verdades absolutas. El conocimiento disponible es falible, provisional y probabilístico. Por ello, hay que estar de acuerdo con Platón (traducido en 1986, 202 a) cuando argumentaba que, “la recta opinión es...algo así como una cosa intermedia entre el conocimiento y la ignorancia”.

Una revisión tiene claras implicaciones para los profesores y estudiantes de Psicología. También para los que se dedican a la práctica cotidiana del conocimiento psicológico. Una síntesis e integración de un campo de investigación responsable y ética tiene que contribuir a fomentar en los autores y en los lectores las competencias para la descripción, comprensión y explicación de los procesos psicológicos en un contexto sociocultural. Debe tener en cuenta, tanto las competencias específicas (e.g., análisis contextual en el cual se emiten las conductas), como las transversales (e.g., capacidad de análisis, síntesis y organización de la información publicada; recursos y automotivación para criticar; trabajar en colaboración y discusión pública de la información; favorecer el trabajo interdisciplinar). Todo ello orientado a facilitar el aprender a aprender de forma autónoma y fomentar la síntesis de búsqueda de información basada en el desarrollo del aprendizaje orientado a la solución de problemas.

Referencias

- American Psychological Association, (2002). *Manual de estilo de publicaciones de la American Psychological Association* (2th ed.). México: Manual Moderno. (Trabajo original publicado en 2001).
- APA Presidential Task Force on Evidence-Based Practice (2006). Evidence-based practice in psychology. *American Psychologist*, 61, 271-285.
- APA Publication and Communications Board Working Group in Journal Article Reporting Standards (2008). Reporting standars for Research in psychology. Why do we need them? What might they be? *American Psychologist*, 63, 839-851.
- Ardila, R. (2002). *La Psicología en el futuro*. Madrid: Pirámide.
- Ardila, R. (2006). The Experimental synthesis of behaviour. *International Journal of Psychology*, 41, 462-467.
- Ardila, R. (2007). The nature of Psychology: The great dilemmas. *American Psychologist*, 64, 904-912.
- Bem, D.J. (1995). Writing a review article for Psychological Bulletin. *Psychological Bulletin*, 118, 172-177.
- Benjamin, L.T. (Eds.) (2008). *Favorite activities for the teaching of psychology*. Washington: APA Press
- Bensley, A. (2008). Can you learn to think more like a psychologist?. *Teach & Learn*, 21, 128-129.
- Bobenrieth, M. (2002). Normas para la revisión de artículos originales en ciencias de la salud. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 509-523.
- Botella, J. y Gambará, H. (2006). Doing and reporting a meta-analysis. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 425-440.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio del científico*. Barcelona: Anagrama. (Trabajo original publicado en 2002).
- Brun, G., Kuenzle, D. y Dogouglu, U. (Eds.) (2008). *Epistemology and emotions*. London: Ashgate.
- Bruner, J. (1985). *En busca de la mente*. México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1983).
- Buela-Casal, G. (Ed.) (2005). *Manual práctico para hacer un doctorado*. Madrid: EOS Universitaria.
- Buela-Casal, G. y Sierra, J.C. (2002). Normas para la redacción de casos clínicos. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 525-532.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Medina, A., Viedma del Jesús, M.I., Lozano, S. y Torres, G. (2009). Analysis of the influence of the two types of the journal articles, theoretical and empirical on the impact factor of a journal. *Scioentometrics*, 80, 267-284.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Sierra, J.C. y Bermúdez, M.P. (2007). The Internationality Index of the Spanish Psychology Journals. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 899-910.
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2007). Standards for the development and review of instrumental studies: Considerations about test selection in psychological research *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 863-882.
- Cooper, H.M. (2009). *Research Synthesis and Meta-Analysis: A Step by Step Approach* (4th ed.). Thousand Oaks: Sage.
- Cooper, H., Hedges, L.V. y Valentine, J.C. (Eds.) (2009). *The handbook of research synthesis and meta-analysis* (2th ed.). New York: Russell Sage Foundation.
- Delgado Sánchez-Mateos, J. (2007). El lenguaje no es neutral. Comentarios sobre el estilo APA. *Psicothema*, 19, 302-307.
- Dunn, D.S., Halonen, J.S. y Smith, R.A. (2008). *Teaching critical thinking in psychology. A handbook of best practice*. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Dunn, D.S., McCarthy, M.A., Baker, S., Halonen, J.S. y Hill, G.W. (2007). Quality benchmarks in undergraduate psychology programs. *American Psychologist*, 62, 650-670.
- Feist, G.J. (2006). *The psychology of science and the origins of the scientific mind*. New Haven: Yale University Press.

- Fisher, K. y Julien, H. (2009). Information behavior. *Annual Review of Information Science and Technology*, 43, 317-358.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Guastello, S.J., Koopmans, M. Y Pincus, D. (2008). *Chaos and complexity in psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Higgins, J.P.T. y Green, S. (Eds.) (2008). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions*. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Hyman, R. (1995). How to critique a published article. *Psychological Bulletin*, 118, 178-182.
- Kligyte, V., Marcy, R.T., Sevier, S.T., Godfrey, E.S. y Mumford, M.D. (2008). A qualitative approach to responsible conduct of research (RCR) training development: identification of metacognitive strategies. *Science and Engineering Ethics*, 14, 3-31.
- Knorr-Cetina, K. (1999). *Epistemic cultures*. Cambridge: Harvard University Press.
- Koselleck, R. (1993). *Futuro Pasado. Para una semántica de los tiempos históricos*. Barcelona: Paidós. (Trabajo original publicado en 1965-1977).
- Kruglanski, A.W., Pierro, A., Mannetti, L. y De Grada, E. (2006). Groups as epistemic providers: need for closure and the unfolding of group-centrism. *Psychological Review*, 113, 84-100.
- Kuhn, T.S. (2006). *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1962).
- Laudan, L. (1996). *Beyond positivism and relativism*. Boulder: Westview.
- León, O.G. (2005). *Cómo redactar textos científicos en psicología y educación*. España: Netbiblo.
- Macpherson, R. y Stanovich, K.E. (2007). Cognitive ability, thinking dispositions and instructional set as predictors of critical thinking. *Learning and Individual Differences*, 17, 115-127.
- Mathiesen, K. (Ed.) (2007). Introduction to special issue of Social Epistemology on "Collective knowledge and collective knowers" (Special issue). *Social Epistemology*, 21, 209-216.
- Maxwell, S.E. y Cole, D.A. (1995). Tips for writing (and reading) methodological articles. *Psychological Bulletin*, 118, 193-198.
- McGee, R., Almquist, J., Keller, J. y Jacobsen, S.J. (2008). Teaching and learning responsible research conduct: influences of prior experiences on acceptance of new ideas. *Accountability in Research*, 15, 30-62.
- McGuire, W.J. (1997). Creative hypothesis generating in psychology: Some useful heuristics. *Annual Review of Psychology*, 48, 1-30.
- Meehl, P.E. (1990). Why summaries of research on psychological theories are often uninterpretable. *Psychological Reports*, 66, 195-244.
- Montero, I. y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.
- Mullen, P.D. y Ramírez, G. (2006). The promise and pitfalls of systematic reviews. *Annual review of Public Health*, 27, 81-102.
- Nersessian, N.J. (2008). *Creating scientific concepts*. Massachusetts: MIT Press.
- Oliver, S., Harden, A., Rees, R., Shepherd, J., Brunton, G., Garcia, J. y Oakley, A. (2005). An emerging framework for including different types of evidence in systematic reviews for public policy. *Evaluation*, 11, 428-446.
- Pérez Álvarez, M. (1992). *Individuo, sociedad y psicología*. Madrid: Siglo XXI.
- Platón (1986). *Banquete*. Madrid: Gredos.
- Ramón y Cajal, S. (2005). *Reglas y consejos sobre investigación científica*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas. (Trabajo original publicado en 1899).
- Ramos-Álvarez, M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B. y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.
- Rehg, W. (2009). *Cogent science in context*. Massachusetts: MIT Press.
- Rieh, S.Y. y Danielson, D.R. (2008). Credibility: a multidisciplinary framework. *Annual review of Information Science and Technology*, 41, 307-364.

- Rosenthal, R. (1995). Writing meta-analytic reviews. *Psychological Bulletin*, 118, 183-192.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado, E. y Jiménez-Contreras, E. (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 401-424.
- Saracevic, T. (2007a). Relevance: A review of the literature and a framework for thinking on the notion in information science. Part II: nature and manifestations of relevance. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58, 1915-1933.
- Saracevic, T. (2007b). Relevance: A review of the literature and a framework for thinking on the notion in information science. Part III: Behavior and effects of relevance. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58, 2126-2144.
- Silvia, P.J. (2006). *Exploring the psychology of interest*. New York. Oxford University Press.
- Simonton, D.K. (2002). *Great psychologists and their times*. Washington: APA Press.
- Slife, B.D., Reber, J.S. y Richardson, F.C. (Eds.) (2005) *Critical thinking about psychology*. Washington: APA Press.
- Sokal, A. y Bricmont, J. (1999). *Imposturas intelectuales*. Barcelona: Paidós. (Trabajo original publicado en 1997).
- Sternberg, R.J. (1991). Editorial. *Psychological Bulletin*, 109, 3-4.
- Sternberg, R.J. (1995). Editorial. *Psychological Bulletin*, 118, 171.
- Sternberg, R.J. (1996). *Investigar en psicología*. Barcelona: Paidós. (Trabajo original publicado en 1988).
- Sternberg, R.J. (Ed.) (2005). *Unity in psychology: possibility or pipedream?* Washington: APA Press.
- Sternberg, R.J. (Ed.) (2006). *Reviewing scientific works in psychology*. Washington: APA Press.
- Sternberg, R.J., Roediger III, H.L. y Halpern, D.F. (Eds.) (2007). *Critical thinking in psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Thagard, P. (2007). Coherence, truth and the development of scientific knowledge. *Philosophy of Science*, 74, 28-47.
- Thagard, P., & Litt, A. (2008). Models of scientific explanation. En R. Sun (Ed.), *The Cambridge handbook of computational psychology* (pp. 549-564). Cambridge: Cambridge University Press.
- van Drie, J. y van Boxtel, C. (2008). Historical reasoning: towards a framework for analyzing student's reasoning about the past. *Educational Psychology Review*, 20, 87-110.
- van Eemeren, F., Grootendorst, R. y Henkemans, F.S. (2006). *Argumentación*. Buenos Aires: Biblos. (Trabajo original publicado en 2003).
- van Eemeren, F.H. y Houtlosser, P. (2006). Strategic maneuvering: a synthetic recapitulation. *Argumentation*, 20, 381-392.
- Verhoeven, J. y Perfetti, C. (Eds.) (2008). Advances in text comprehension: model, process and development (Special Issue). *Applied Cognitive Psychology*, 22 (3).
- Virués-Ortega, J. y Moreno-Rodríguez, R. (2008). Guidelines for clinical case reports in behavioral clinical Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 765-777.
- Wester, K.L., Willse, J.T. y Davis, M.S. (2008). Responsible conduct of research measure: Initial development and pilot study. *Accountability in Research*, 15, 87-104.
- Yanchar, S.C., Slife, B.D. y Warne, R. (2008). Critical thinking as disciplinary practice. *Review of General Psychology*, 12, 265-281.
- Zych, I. y Buela-Casal, G. (2007). Análisis comparativo de los valores en el Índice de Internacionalidad de las revistas iberoamericanas de psicología incluidas en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 24, 7-14.

Recibido 2 de Diciembre 2008
Aceptado 25 de Febrero 2009

APÉNDICE 1. Cuestionario de evaluación.

A- ORGANIZACIÓN DEL ARTÍCULO

		Sí	Dudoso	No
A-1	El contenido del título es suficientemente claro, conciso y bien formulado			
A-2	La introducción es adecuada y centra el tema del trabajo			
A-3	Los objetivos son explícitos y se relacionan de manera clara con el título del trabajo, con los resultados y las conclusiones obtenidas			
A-4	Se especificarán el número y tipo de materiales utilizados			
A-5	Se indica si se trata de un estudio interpretativo o integrador			
A-6	Se describen los medios utilizados para recopilar la información, como por ejemplo, las bases de datos consultadas, los términos, los periodos de búsquedas, fecha de la búsqueda, criterios de inclusión de los artículos e idiomas en que están publicados			
A-7	Se especifica cómo se organizó el material y cómo se analizó			
A-8	Los resultados se redactan en función de los objetivos y de la organización del material analizado			
A-9	Existe una relación entre resultados, discusión y conclusiones			
A-10	Se referencian todos los trabajos citados en el texto y con las normas establecidas por la revista			

B- COMPRENSIÓN HISTÓRICA DEL TEMA

		Sí	Dudoso	No
B-1	Lleva a cabo un análisis socio-histórico correcto del tema			
B-2	Adopta una enfoque integrador, teniendo en cuenta el contexto histórico-científico, de la cronología de las fuentes documentales para la construcción historiográfica del tema			
B-3	Conecta de forma comprensible la historia del tema con la investigación actual acerca del mismo			
B-4	Tiene en cuenta los cambios histórico-conceptuales utilizados en el contenido de la revisión			

C- REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

		Sí	Dudoso	No
C-1	Selecciona bien la bibliografía pertinente dentro del clima de falta de unidad de la Psicología			
C-2	Elige adecuadamente los autores y sus publicaciones relevantes			
C-3	Tiene un enfoque interdisciplinar de la búsqueda de información			
C-4	Incluye la bibliografía con conclusiones relevantes basadas en la evidencia			
C-5	Se orienta bien dentro de la gran cantidad de información disponible en el mercado de la producción del conocimiento psicológico			
C-6	Busca correctamente el contenido del tema en las bases de datos; lo cual es lo mismo que preguntarse si utiliza correctamente la ontología de representación del conocimiento objeto de investigación.			
C-7	Es creíble la selección de la bibliografía, su análisis y comprensión			

D- ESTILO Y COMPRENSIÓN DE LA ARGUMENTACIÓN

		Sí	Dudoso	No
D-1	Argumentación centrada en el tema propuesto			
D-2	Estilo de redacción concreto, claro, preciso y fácilmente comprensible			
D-3	Evita el lenguaje emotivo, centrándose en la argumentación basada en el conocimiento empíricamente fundamentado			
D-4	El proceso de argumentación tiene en cuenta una perspectiva interdisciplinar razonable y justificable			
D-5	Controla las falacias argumentativas			

E- RELEVANCIA TEÓRICO-PRÁCTICA DE LA EXPLICACIÓN DE LAS CONCLUSIONES

		Sí	Dudoso	No
E-1	Las conclusiones explicativas son empíricamente coherentes y socialmente relevantes.			
E-2	Las explicaciones aportan realmente algo novedoso y tiene en cuenta el contexto de valores socioculturales			
E-3	Integra bien teórica y prácticamente el conocimiento empíricamente fundamentado			
E-4	Las conclusiones son socialmente sensibles, factibles y relevantes.			

F- PERSPECTIVA CRÍTICO-INTERDISCIPLINAR DE LA REVISIÓN

		Sí	Dudoso	No
F-1	Adopta una orientación críticamente constructiva desde una perspectiva teórica interdisciplinar			
F-2	Favorece la integración teórico-práctica interdisciplinar de la selección, análisis y crítica de la bibliografía consultada			
F-3	Integra diversas orientaciones en los procesos de estructurar el trabajo y extraer las conclusiones			
F-4	Trata de motivar a los lectores para que sean críticos y reflexivos con los trabajos leídos, la estructuración del trabajo y la extracción de conclusiones			

G- RECOMENDACIONES PARA LA INVESTIGACIÓN FUTURA

		Sí	Dudoso	No
G-1	Aporta perspectivas para generar hipótesis creativas para investigaciones teórico-prácticas futuras			
G-2	Favorece una perspectiva interdisciplinar del conocimiento psicológico teniendo en cuenta las nuevas tecnologías de la información (e.g., Internet)			
G-3	Argumenta en contra de las posibles objeciones que se le pueden hacer a las conclusiones			
G-4	Propone explicaciones alternativas plausibles para favorecer investigaciones futuras			
G-5	Los argumentos fomentan la curiosidad epistémica y la motivación intrínseca por buscar más información relevante			

H- APORTACIONES PARA LA MEJORA DEL CURRÍCULUM DE PSICOLOGÍA

		Sí	Dudoso	No
H-1	La seriedad, honestidad y sencillez del trabajo sirven como guía y ejemplo para los estudiantes de Psicología			
H-2	El tema elegido y las conclusiones están normalmente incluidos en los currículos de las Facultades de Psicología			
H-3	La estructura y redacción del artículo es fácilmente comprensible para los alumnos de las Facultades de Psicología se motivan intrínsecamente a leer bibliografía relevante			
H-4	Intenta favorecer estilos de conducta de investigación responsable			
H-5	Pretende fomentar el pensamiento crítico en el proceso de enseñanza-aprendizaje de los currículos de Psicología			