



Versión corta de la adaptación española para adolescentes del NEO-PI-R (JS NEO-S)¹

Generós Ortet², Patricia Escrivá, Manuel I. Ibáñez, Jorge Moya, Helena Villa, Laura Mezquita y María A. Ruipérez (*Universitat Jaume I, España*)

RESUMEN. Este artículo instrumental presenta los primeros datos sobre el desarrollo de la versión corta de la adaptación española para adolescentes, entre 12 y 18 años, del NEO-PI-R (JS NEO-S). Este cuestionario de 150 ítems evalúa las cinco dimensiones y las treinta facetas del Modelo de los Cinco Factores. Las propiedades psicométricas del JS NEO-S fueron investigadas en una muestra de 2.546 adolescentes. Los resultados replicaron la estructura factorial de la versión extensa (JS NEO). Las fiabilidades de consistencia interna y estabilidad temporal de las escalas, en intervalos de un mes y un año, fueron adecuadas. Además, la correlación entre las escalas de la versión corta para adolescentes y la versión para adultos, NEO-PI-R, indicaban un alto grado de equivalencia entre las dos formas. Asimismo, se estudió la asociación del JS NEO con el BFQ-NA que evalúa los cinco factores a nivel de las dimensiones, ya que no tiene subescalas para las facetas. Las correlaciones entre estos cuestionarios aportaron más evidencia sobre la validez de constructo de JS NEO-S.

PALABRAS CLAVE. JS NEO-S. NEO-PI-R. Evaluación de la personalidad. Adolescentes. Estudio instrumental.

¹ Esta investigación ha sido financiada gracias a los proyectos SEJ2005-09307 y PSI2008-05988 del Ministerio de Ciencia e Innovación, Fondos FEDER, así como los proyectos GV05/128 de la Generalitat Valenciana y PI-1A2004-19 de la fundación Bancaixa-Universitat Jaume I. Los autores quieren agradecer la colaboración de los profesionales de los centros de educación secundaria Martí Sorolla, Font de Sant Lluís, Jordi Sant Jordi, Lluís Vives, Cambridge House, Sagrado Corazón, Sixto Marco, Sos Baynat, Francisco Ribalta, Bahía de Babel y Alfons XIII, a los psicólogos Felipe Hurtado y Ana Sánchez de la Unidad Mental «Font de Sant Lluís» de Valencia, así como al resto de personal investigador que ha hecho posible que este estudio salga adelante.

² Departamento de Psicología Básica, Clínica y Psicobiología. Universitat Jaume I. Avda. de Vicent Sos Baynat, s/n. 12071. Castelló de la Plana (España). E-mail: ortet@psb.uji.es

ABSTRACT. This instrumental article presents the preliminary data about the development of a short form of the Junior Spanish version, between 12 and 18 years, of the NEO-PI-R (JS NEO-S). This 150-item questionnaire assesses the five broad domains and thirty more specific facets of the Five-Factor Model. The psychometric properties of the JS NEO-S were investigated in a sample of 2,546 adolescents. Results showed that the factor structure of the long version (JS NEO) was replicated with the short form. Internal consistency and temporal stability, after one month and one year, reliabilities of the scales were adequate. Furthermore, the cross-form correlations between the junior short version and the adult NEO PI-R scales indicated a high degree of equivalence between the two forms. In addition, we studied the association of the JS NEO with the BFQ-NA that assesses the five factors at the dimension level, as it has not got subscales for the facets. The correlations between these questionnaires increased the construct validity of the JS NEO-S.

KEYWORDS. JS NEO-S. NEO-PI-R. Personality assessment. Adolescents. Instrumental study.

El desarrollo de versiones cortas o abreviadas de cuestionarios es habitual en la investigación psicológica por diferentes razones. Entre las más relevantes está el disponer de un tiempo limitado para la administración de los tests, especialmente cuando se usan diversas escalas, así como facilitar la cooperación de ciertas poblaciones, como niños y adolescentes, que responden mejor ante instrumentos más breves (Gosling, Rentfrow y Swann, 2003; Ibáñez, Ruipérez, Moya, Marqués y Ortet, 2005). Aunque, a igualdad de condiciones, las escalas largas tienden a tener mejores propiedades psicométricas que las escalas cortas, las versiones abreviadas pueden resultar claramente aceptables (Burisch, 1997). Así, existen numerosos estudios que muestran que las escalas cortas proporcionan una evaluación válida de las variables de personalidad (véanse Cooper y Gomez, 2008; Deal, Halverson, Martin, Victor y Baker, 2007; Herzberg y Brahler, 2006; Ibáñez, Ortet, Moro, Ávila y Parcet, 1999).

El Modelo de los Cinco Factores (MCF) de la personalidad ofrece una taxonomía descriptiva útil para la mayoría de los rasgos de personalidad de acuerdo con diferentes autores (Digman, 1990; Goldberg, 1993; John y Srivastava, 1999; McCrae y Costa, 2008). Aunque no exento de críticas (Boyle, 2008), este consenso sobre el MCF ha sido claramente beneficioso y ha permitido avances en la investigación de la personalidad al proporcionar estructura, claridad y dirección a la investigación en diversos campos de estudio como la psicología de las organizaciones, la psicopatología, la psicología del desarrollo, los estudios transculturales o la psicología comparada (Deal *et al.*, 2007; McCrae y Sutin, 2007; Verardi, Nicastro, McQuillan, Keizer y Rossier, 2008). Entre los distintos instrumentos de evaluación desarrollados bajo el MCF (o modelo de los Cinco Grandes) (véase De Raad y Perugini, 2002), el NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992) es uno de los cuestionarios más completos y usados para la evaluación de la personalidad adulta, tanto en investigación como a nivel aplicado. Este inventario evalúa las dimensiones *Neuroticismo* (N), *Extraversión* (E), *Apertura a la experiencia* (O), *Amabilidad* (A) y *Responsabilidad* (C), así como seis facetas o rasgos para cada una de las cinco

dimensiones. Además, Costa y McCrae también crearon una versión reducida del NEO-PI-R, el NEO-FFI (Costa y McCrae, 1992), que mide directamente estos cinco factores globales mediante cinco escalas de 12 ítems cada una. De manera breve, N se define como la tendencia a experimentar diversas formas de malestar emocional, tener ideas poco realistas e impulsos inadecuados. Por su parte, E hace referencia a preferir interacciones interpersonales intensas y frecuentes, así como a ser activo y optimista. En cuanto a O, se define como la búsqueda de nuevas experiencias y a tener un estilo de pensamiento fluido, así como actitudes sociales progresistas. La dimensión A representa la tendencia a considerar positiva y empáticamente a los demás, así como a actuar de manera altruista. Finalmente, C representa el autocontrol para la consecución de las propias metas y la tendencia a ser metódico, ordenado y reflexivo.

El marco teórico del MCF incluiría, en gran medida, a las dimensiones propuestas por los modelos más relevantes en psicología de la personalidad. Así, por ejemplo, la *Extraversión* y el *Neuroticismo* del modelo de Eysenck (1997) se corresponden con E y N respectivamente, mientras que el *Psicoticismo* planteado por este autor se relaciona inversamente con A y C (Goldberg y Rosolack, 1994; Zuckerman, Kuhlman, Joireman, Teta y Kraft, 1993). Si tenemos en cuenta las dimensiones del temperamento del modelo de Cloninger (1998), la *Búsqueda de novedad* se asocia a E y O de manera directa, y con C de modo inverso; la *Evitación del daño* representa claramente la alta N y la baja E; mientras que la *Dependencia de la recompensa* correlaciona positivamente tanto con A como con E; finalmente, la *Persistencia* es conceptualmente muy próxima a C (Cloninger, Pryzbeck, Svrakic y Wetzel, 1994). Por su parte, el modelo de Gray (1991), en su formulación original, propone las dimensiones de *Ansiedad* o *Sensibilidad al castigo* y la *Impulsividad o sensibilidad a la recompensa* como una combinación de la *Extraversión* y el *Neuroticismo* del modelo de Eysenck. De este modo, la dimensión de *Ansiedad*, al igual que la *Evitación del daño*, se asocia con la alta N y la baja E, mientras que la *Impulsividad* se corresponde tanto con la alta N como la alta E (Mitchell *et al.*, 2007).

El mencionado consenso sobre la descripción de la personalidad adulta con el MCF no lo encontramos todavía en el campo del temperamento infantil. Pulkkinen y Caspi (2002) indican que la investigación sobre el desarrollo de la personalidad a lo largo de la vida de las personas requiere llegar a conseguir un sistema consensuado para la descripción de la estructura de la personalidad tanto en la infancia como en la adolescencia. En este sentido, algunos estudios han encontrado asociaciones entre las dimensiones temperamentales y el MCF (Rothbart, 2007; Rothbart, Ahadi y Evans, 2000). De este modo, distintos autores consideran la utilidad del MCF como un puente para integrar el temperamento infantil y la personalidad adulta (Caspi, Roberts y Shiner, 2005; Digman, 1994; Mervielde y Asendorpf, 2000; Shiner y Caspi, 2003).

La adolescencia es un estadio importante del desarrollo y la personalidad jugaría un papel relevante durante este periodo. Cada vez hay más evidencia de la validez predictiva de los rasgos y dimensiones del MCF en aspectos importantes en la vida de los adolescentes, tales como la psicopatología y la salud (Anderson, Tapert, Moadab,

Crowley y Brown, 2007; Bogg y Roberts, 2004; De Clercq y De Fruyt, 2003; Merenäck *et al.*, 2003; Miller, Miller, Newcorn y Halperin, 2008). Además, estudiando el desarrollo de la personalidad dentro del marco común proporcionado por el MCF, los resultados sobre estabilidad y cambio pueden compararse a lo largo de todos los estadios del desarrollo, desde la infancia y la adolescencia a la edad adulta (Pullmann, Raudsepp y Allik, 2006; Roberts, Walton y Viechtbauer, 2006; Robins, Fraley, Roberts y Trzesniewski, 2001).

Así, para llevar a cabo investigaciones a partir del marco teórico del MCF en la adolescencia se requiere disponer de cuestionarios psicométricamente adecuados para la evaluación de la personalidad en esta población. Diversas escalas se han construido con este objetivo. Algunos inventarios se han creado mediante el análisis minucioso de las diferencias individuales observadas en este grupo de edad, como el Inventario de Estilo de Personalidad para Adolescentes (APSI; Lounsbury *et al.*, 2003) que evalúa los cinco factores, pero no rasgos más específicos; o el Inventario Jerárquico de la Personalidad para Niños (HiPIC; Mervielde y De Fruyt, 1999). El HiPIC evalúa 18 facetas o rasgos específicos organizados jerárquicamente bajo los cinco factores de segundo orden o dimensiones *Extraversión, Estabilidad emocional, Benevolencia, Responsabilidad e Imaginación*. De Fruyt, Mervielde, Hoekstra y Rolland (2000) estudiaron las interrelaciones entre el HiPIC y el NEO-PI-R en una muestra de adolescentes y encontraron una alta equivalencia entre los dos instrumentos, tanto a nivel de las cinco dimensiones como de las facetas.

Siguiendo una aproximación distinta en la evaluación de los cinco factores, otros autores han usado la versión para adultos del NEO-PI-R y NEO-FFI en adolescentes sin realizar ninguna modificación (o sólo mínimas) en la redacción de los ítems (De Fruyt, Mervielde *et al.*, 2000; Markey, Markey, Tinsley y Ericksen, 2002; McCrae *et al.*, 2002; Parker y Stumpf, 1998; Sherry, Henson y Lewis, 2003). Estas investigaciones replicaron la estructura del MCF en niños, especialmente cuando los participantes presentaban una alta inteligencia (Parker y Stumpf, 1998), o en adolescentes en el rango más alto de edad (Allik, Laidra, Realo y Pullmann, 2004). No obstante, la invariancia estructural no significa que la versión adulta del NEO-PI-R es la más adecuada para evaluar la personalidad en adolescentes (De Fruyt, Mervielde *et al.*, 2000). Diferentes trabajos han encontrado que este cuestionario incluye ítems demasiado difíciles para ser entendidos a esa edad, o hacen referencia a aspectos de la vida adulta, como situaciones laborales, que son más bien inadecuadas para los adolescentes (McCrae, Costa y Martin, 2005; Sherry *et al.*, 2003). Por tanto, algunos autores han cuestionado la utilidad del uso de las versiones adultas de los cuestionarios en los adolescentes más jóvenes (Lounsbury *et al.*, 2003).

Teniendo en cuenta los problemas asociados con los ítems para adultos, diferentes autores han modificado la redacción de los ítems de cuestionarios que evalúan los cinco factores para que las escalas pudieran usarse en población adolescente. Así, se creó el Cuestionario de los Cinco Grandes para Niños y Adolescentes (BFQ-NA) (Barbaranelli, Caprara y Rabasca, 2006; Carrasco, Holgado y del Barrio, 2005) que evalúa las cinco

dimensiones, pero no rasgos específicos; o la versión estoniana del Grupo Internacional de Ítems de Personalidad (EPIP-NEO; Mõttus, Pullmann y Allik, 2006) que mide las cinco dimensiones y las 30 facetas del MCF. Con relación al NEO-PI-R y el NEO-FFI, McCrae y Costa (Costa, McCrae y Martin, 2008; McCrae y Costa, 2004; 2007; McCrae, Costa, *et al.*, 2005; McCrae, Martin y Costa, 2005) han desarrollado en lengua inglesa el NEO-PI-3 y NEO-FFI-3 para que puedan ser usados de forma más adecuada a partir de los 12-14 años. Finalmente, Ortet *et al.* (2007) crearon una adaptación para adolescentes españoles del NEO-PI-R (JS NEO).

El JS NEO plantea ciertas dificultades cuando se usa con el grupo de adolescentes más jóvenes, sobre todo entre los 12-14 años, dada su extensión (240 ítems). Así, el objetivo del presente estudio instrumental (Montero y León, 2007; Carretero-Dios y Pérez, 2007) fue desarrollar una versión corta del JS NEO (JS NEO-S) de 150 ítems y que evaluara tanto las cinco dimensiones como las treinta facetas (5 ítems por faceta) del MCF. Con este fin, se investigó la estructura factorial, la fiabilidad, la equivalencia con la versión para adultos (NEO-PI-R) del JS NEO-S y su relación con el BFQ-NA.

Método

Participantes

Una muestra de 2.788 estudiantes de Enseñanza Secundaria Obligatoria de once institutos de enseñanza secundaria (Institutos de Enseñanza Secundaria públicos y privados, y tanto urbanos como rurales) de la Comunidad Valenciana (España), con un rango de edad de entre 12 y 18 años, contestó la versión completa del JS NEO. De éstos, 174 fueron eliminados debido a que dejaron 25 o más ítems en blanco. Además, 68 estudiantes más fueron excluidos porque dieron una respuesta distinta en más de 2 de los 7 ítems repetidos que incluimos (cuando había una diferencia mayor a 2 alternativas de respuesta al contestar de nuevo el mismo ítem). Por tanto, los análisis se realizaron en 2.546 adolescentes (1.114 niños y 1.432 niñas) con una media de edad de 14,7 ($DT = 1,7$) años. La distribución de la muestra por edades fue: 329 de 12 años (12,9%), 341 de 13 años (13,4%), 378 de 14 años (14,8%), 510 de 15 años (20,0%), 585 de 16 años (23,0%), 302 de 17 años (11,9%) y 87 de 18 años (3,5%). Catorce participantes no indicaron su edad (0,5%). A pesar de que el tipo de muestreo no fue aleatorio, las características sociodemográficas de nuestra muestra no diferían significativamente de los estudiantes españoles (Ministerio de Educación y Ciencia, 2007).

De la muestra general, una primera submuestra de 73 jóvenes (43 niños y 30 niñas) de entre 12 y 18 años contestó la versión corta del cuestionario (JS NEO-S) un mes después de la primera administración y, además, 60 de éstos (31 niños y 29 niñas) volvieron a completarlo al cabo de un año. Una segunda submuestra de los 46 jóvenes (12 niños y 34 niñas) de más edad, entre 17 y 18 años, rellenó tanto el JS NEO-S como la versión para adultos (NEO-PI-R). Finalmente, una tercera submuestra de 340 participantes con un rango de edad entre los 12 y los 18 años (130 niños y 210 niñas) contestó el JS NEO-S y el BFQ-NA.

Instrumentos

- La versión española autorizada del NEO-PI-R para adolescentes (JS NEO; Ortet *et al.*, 2007), la cual está formada por 240 ítems y que, al igual que el cuestionario original, se responden de acuerdo con una escala Likert de 5 puntos que va desde *Totalmente en desacuerdo* a *Totalmente de acuerdo*. El cuestionario evalúa 30 facetas o rasgos específicos que definen cinco dimensiones: *Neuroticismo* (N), *Extraversión* (E), *Apertura a la experiencia* (O), *Amabilidad* (A) y *Responsabilidad* (C). La puntuación para cada dimensión se obtiene mediante la suma de las 6 facetas que la integran, mientras que la puntuación en cada faceta se obtiene agregando las puntuaciones de sus 8 ítems. Esta versión incluye también 7 ítems repetidos para controlar las respuestas al azar. Las fiabilidades de consistencia interna y estabilidad temporal de las escalas del JS NEO son satisfactorias y la correlación con la versión para adultos indica una validez adecuada (Ortet *et al.*, 2007).
- La versión española autorizada (Costa y McCrae, 1999) del NEO-PI-R de adultos (Costa y McCrae, 1992) está formada por 240 ítems que evalúan las cinco dimensiones de personalidad y las 30 facetas específicas del MCF. Los datos acerca de la fiabilidad y validez del instrumento son satisfactorios y se presentan en el manual (Costa y McCrae, 1999).
- El cuestionario BFQ-NA (Barbaranelli *et al.*, 2006) que evalúa las cinco dimensiones del MCF *Conciencia* (o *Responsabilidad*), *Apertura* (o *Apertura a la experiencia*), *Extraversión*, *Amabilidad* e *Inestabilidad emocional* (o *Neuroticismo*) (Carrasco *et al.*, 2005). El cuestionario consta de 65 ítems con cinco alternativas de respuesta que van desde *Casi nunca* a *Casi siempre*. El BFQ-NA presenta índices de consistencia interna adecuados (Barbaranelli *et al.*, 2006).

Procedimiento

Los adolescentes respondieron a los cuestionarios en su clase en horas de tutorías. Dada la extensión de las escalas, se necesitaron tres sesiones de administración. En las dos primeras, se administró el JS NEO y en la última completaron el BFQ-NA. Ocho colaboradores de la investigación pasaron los cuestionarios siguiendo unas instrucciones estándar redactadas previamente y con un profesor del centro presente en el aula. En las mencionadas instrucciones, se indicaba que si algún alumno no quería participar en el estudio podía abandonar la clase, aunque todos los estudiantes accedieron a rellenar los cuestionarios.

Análisis de datos

Existen diferentes estrategias para la selección de ítems en la construcción de versiones breves de cuestionarios (véase Aluja, Del Barrio y García, 2006). En el caso del la versión corta de 150 ítems del JS NEO (JS NEO-S), optamos por seguir la metodología habitual en las adaptaciones del NEO-PI-R. Así, en primer lugar, se trabaja

en la selección de ítems para cada una de las treinta facetas de manera independiente y, en un segundo paso, se analiza la estructura factorial del cuestionario a partir de dichas facetas, no de las saturaciones factoriales de los ítems individuales (McCrae y Costa, 2007). De este modo, la selección de los cinco mejores ítems (de los 8 originales) para cada una de las escalas/facetas que conforman las cinco dimensiones se hizo teniendo en cuenta, por un lado, su contribución a la consistencia interna de la escala/faceta y, por otro, que los cinco ítems que quedaron fueran variados en su contenido a partir del análisis de la redacción de los mismos y de sus intercorrelaciones (John y Soto, 2007). Una vez seleccionados los ítems para cada faceta, éstas se correlacionaron con las facetas de la versión adulta del cuestionario y estudiamos la estructura factorial del mismo.

La estructura factorial del JS NEO-S fue examinada mediante un análisis de componentes principales y rotación varimax. El análisis paralelo (Hayton, Allen y Scarpello, 2004) fue realizado mediante el programa Monte Carlo PCA (Watkins, 2006). Los análisis psicométricos con menos de cinco ítems por faceta resultaron poco satisfactorios para la mayoría de las escalas. Siguiendo las recomendaciones de McCrae, Zonderman, Costa, Bond y Paunonen (1996), estudiamos la replicación factorial de la estructura original del NEO-PI-R de adultos con nuestra versión corta para adolescentes (JS NEO-S) mediante la rotación Procustes hacia la estructura normativa americana (Costa y McCrae, 1992). Estos análisis de congruencia factorial con la estructura original americana del NEO-PI-R se realizaron en la muestra total, en los participantes varones, en las participantes mujeres y en tres grupos de edad (12-13, 14-15 y 16-18 años). McCrae y Costa (2007) han usado esta estrategia en el desarrollo de su versión corta del NEO-PI-R (NEO-PI-3FH) en población adolescente estadounidense.

Resultados

El análisis paralelo confirmó con claridad la presencia de los cinco factores. En la Tabla 1 se muestran las saturaciones factoriales de las 30 facetas en las dimensiones N, E, O, A y C del JS NEO-S. Las facetas presentaban las saturaciones más altas en su propio factor, con la excepción de A6: *Sensibilidad a los demás* que saturaba principalmente en O. También encontramos algunas saturaciones secundarias importantes, las cuales también están presentes en la versión completa y en la de adultos del inventario. Así, por ejemplo, N2: *Hostilidad* también pertenecía inversamente a A, reflejando que los adolescentes antagonistas muestran enfado con frecuencia; o A1: *Confianza* que se relacionó con E, indicando que los jóvenes más extravertidos tienen tendencia a confiar más en los otros. Además, la Tabla 1 muestra los coeficientes de congruencia del JS NEO-S con la estructura normativa americana en la muestra total, por géneros y en tres grupos de edad (12-13, 14-15 y 16-18 años).

TABLA 1. Estructura factorial de las escalas/facetas del JS NEO-S ($N = 2.546$).

Escala/Faceta	Componentes Principales y Rotación Varimax					Total	Coeficientes de congruencia				
	N	E	O	A	C		Chicos	Chicas	12-13	14-15	16-18
							(<i>n</i> = 1.114)	(<i>n</i> = 1.432)	años (<i>n</i> = 670)	años (<i>n</i> = 888)	años (<i>n</i> = 974)
N1: Ansiedad	0,75	-0,05	0,07	-0,08	-0,02	0,98	0,99	0,98	0,98	0,98	0,99
N2: Hostilidad	0,53	0,10	0,00	-0,48	-0,11	0,98	0,98	0,98	0,95	0,96	0,98
N3: Depresión	0,79	-0,19	0,04	0,04	-0,19	0,98	0,97	0,98	0,99	0,97	0,96
N4: Ansiedad social	0,76	-0,16	0,01	0,08	0,01	0,98	0,95	0,98	0,97	0,94	0,96
N5: Impulsividad	0,44	0,29	0,15	-0,35	-0,38	0,97	0,99	0,97	0,99	0,98	0,99
N6: Vulnerabilidad	0,71	-0,24	-0,10	0,07	-0,21	0,96	0,95	0,96	0,98	0,93	0,95
E1: Cordialidad	-0,04	0,74	0,17	0,28	0,09	0,96	0,98	0,96	0,99	0,98	0,97
E2: Gregarismo	-0,04	0,67	-0,17	0,16	-0,03	0,91	0,90	0,91	0,93	0,93	0,89
E3: Asertividad	-0,25	0,48	0,22	-0,34	0,05	0,93	0,94	0,93	0,93	0,92	0,93
E4: Actividad	-0,17	0,63	0,16	-0,24	0,21	0,93	0,94	0,93	0,94	0,96	0,88
E5: Búsqueda de emociones	-0,05	0,45	0,19	-0,32	-0,15	0,94	0,97	0,94	1,00	0,96	0,96
E6: Emociones positivas	-0,19	0,73	0,12	0,05	0,12	0,92	0,97	0,92	0,97	0,96	0,96
O1: Fantasía	0,14	0,12	0,46	-0,19	-0,23	0,99	0,97	0,99	0,97	0,98	1,00
O2: Estética	0,11	-0,02	0,68	0,06	0,18	0,99	0,98	0,99	0,96	0,97	0,99
O3: Sentimientos	0,14	0,30	0,64	-0,03	0,06	0,96	0,93	0,96	0,94	0,96	0,96
O4: Acciones	-0,25	0,00	0,48	0,01	-0,14	0,91	0,94	0,91	0,92	0,93	0,97
O5: Ideas	-0,17	-0,15	0,64	0,02	0,27	0,93	0,93	0,93	0,91	0,96	0,94
O6: Valores	0,01	0,18	0,55	0,27	-0,06	0,69	0,75	0,69	0,65	0,76	0,63
A1: Confianza	-0,09	0,39	0,05	0,48	0,14	0,89	0,86	0,89	0,86	0,87	0,91
A2: Franqueza	-0,03	-0,01	0,07	0,70	0,19	0,95	0,97	0,95	0,96	0,96	0,95
A3: Altruismo	-0,01	0,33	0,31	0,51	0,22	0,91	0,92	0,91	0,87	0,94	0,90
A4: Actitud conciliadora	-0,11	-0,02	0,06	0,69	0,20	0,97	0,96	0,97	0,94	0,97	0,99
A5: Modestia	0,33	-0,06	0,06	0,55	-0,20	0,93	0,95	0,93	0,92	0,93	0,90
A6: Sensibilidad a los demás	0,12	0,18	0,49	0,35	0,08	0,78	0,92	0,78	0,86	0,87	0,80
C1: Competencia	-0,20	0,09	0,07	0,05	0,78	0,95	0,93	0,95	0,96	0,95	0,93
C2: Orden	-0,06	0,08	-0,05	0,06	0,69	0,98	0,97	0,98	0,93	0,98	0,99
C3: Sentido del deber	0,05	0,16	0,08	0,25	0,72	0,95	0,94	0,95	0,89	0,95	0,94
C4: Necesidad de logro	0,02	0,11	0,08	-0,02	0,83	0,93	0,94	0,93	0,94	0,93	0,94
C5: Autodisciplina	-0,16	0,04	0,02	0,09	0,79	0,96	0,96	0,96	0,96	0,93	0,94
C6: Deliberación	-0,24	-0,23	0,00	0,28	0,59	0,99	0,99	0,99	0,98	1,00	0,99

Nota. Las saturaciones mayores de $\pm 0,40$ se presentan en negrita. N = Neuroticismo; E = Extraversión; O = Apertura a la Experiencia; A = Amabilidad; C = Responsabilidad. Los coeficientes de congruencia de las variables $\geq 0,86$ son mayores que el 95% de las rotaciones procedentes de datos al azar.

Las fiabilidades de consistencia interna y de test-retest de un mes y de un año de las cinco dimensiones y 30 facetas se presentan en la Tabla 2. Las cinco dimensiones

mostraron índices satisfactorios de fiabilidad y de equivalencia con la forma adulta del cuestionario. Por su parte, sólo dos (O4: *Acciones*, 0,43; y O6: *Valores*, 0,43) de las treinta facetas presentaron coeficientes alfa inferiores a 0,50 (un rango entre 0,43 y 0,79; *Mdn* = 0,63), indicando una consistencia interna general satisfactoria teniendo en cuenta que se trata de escalas de cinco ítems. Las medias de las intercorrelaciones entre los ítems, para cada faceta, tenía un rango entre 0,13 y 0,42 (*Mdn* = 0,25), lo que indicaba una baja redundancia del contenido de los ítems. Por otro lado, el rango de correlaciones en el test-retest de un mes para las facetas estaba entre 0,41 y 0,87 (*Mdn* = 0,70). En el test-retest de un año, el rango de correlaciones para las facetas estaba entre 0,33 y 0,78 (*Mdn* = 0,57). La Tabla 2 también muestra las correlaciones entre el JS NEO-S y el NEO-PI-R. En este caso, las correlaciones de las facetas de la versión para adultos iban desde 0,60 a 0,86 (*Mdn* = 0,72).

TABLA 2. Fiabilidad de consistencia interna y test-retest del JS NEO-S, así como las correlaciones con la versión de adultos (NEO-PI-R).

<i>Escala/Faceta</i>	<i>Coefficiente α</i> <i>(N = 2.546)</i>	<i>Test-retest</i> <i>(un mes, n = 73)</i>	<i>Test-retest</i> <i>(un año, n = 60)</i>	<i>NEO-PI-R</i> <i>(n = 46)</i>
JS NEO-S Neuroticismo	0,86	0,83	0,56	0,88
N1: Ansiedad	0,57	0,58	0,61	0,75
N2: Hostilidad	0,50	0,67	0,41	0,83
N3: Depresión	0,78	0,80	0,45	0,69
N4: Ansiedad Social	0,63	0,68	0,52	0,64
N5: Impulsividad	0,52	0,67	0,47	0,71
N6: Vulnerabilidad	0,60	0,60	0,63	0,76
JS NEO-S Extraversión	0,83	0,82	0,76	0,84
E1: Cordialidad	0,64	0,65	0,38	0,67
E2: Gregarismo	0,65	0,77	0,61	0,66
E3: Asertividad	0,51	0,73	0,53	0,77
E4: Actividad	0,52	0,44	0,68	0,64
E5: Búsqueda de emociones	0,62	0,80	0,78	0,71
E6: Emociones positivas	0,73	0,83	0,56	0,72
JS NEO-S Apertura a la experiencia	0,79	0,88	0,68	0,80
O1: Fantasía	0,71	0,70	0,47	0,74
O2: Estética	0,75	0,87	0,64	0,81
O3: Sentimientos	0,52	0,64	0,63	0,61
O4: Acciones	0,43	0,53	0,52	0,63
O5: Ideas	0,67	0,78	0,69	0,73
O6: Valores	0,43	0,47	0,33	0,60
JS NEO-S Amabilidad	0,80	0,71	0,53	0,85
A1: Confianza	0,64	0,55	0,35	0,61
A2: Franqueza	0,66	0,70	0,64	0,73
A3: Altruismo	0,52	0,63	0,42	0,72
A4: Actitud conciliadora	0,54	0,57	0,40	0,85

TABLA 2. Fiabilidad de consistencia interna y test-retest del JS NEO-S, así como las correlaciones con la versión de adultos (NEO-PI-R). (Cont.)

<i>Escala/Faceta</i>	<i>Coefficiente α</i> <i>(N = 2.546)</i>	<i>Test-retest</i> <i>(un mes, n = 73)</i>	<i>Test-retest</i> <i>(un año, n = 60)</i>	<i>NEO-PI-R</i> <i>(n = 46)</i>
A5: Modestia	0,64	0,69	0,57	0,65
A6: Sensibilidad a los demás	0,50	0,41	0,46	0,72
JS NEO-S Responsabilidad	0,91	0,93	0,82	0,91
C1: Competencia	0,55	0,79	0,74	0,60
C2: Orden	0,79	0,85	0,72	0,86
C3: Sentido del deber	0,60	0,77	0,56	0,65
C4: Necesidad de logro	0,71	0,76	0,63	0,79
C5: Autodisciplina	0,77	0,78	0,71	0,81
C6: Deliberación	0,77	0,81	0,62	0,81

Las intercorrelaciones entre las cinco dimensiones y la correlación con las dimensiones de la versión completa (JS NEO) están en la Tabla 3. En esta misma tabla se muestran las correlaciones entre las cinco dimensiones del JS NEO-S y las escalas del BFQ-NA. Las correlaciones más altas de cada dimensión se encontraron con su escala equivalente, con la excepción de O. La escala de Apertura del BFQ-NA se relacionó sobre todo con la dimensión C del JS NEO-S.

TABLA 3. Intercorrelaciones entre las cinco dimensiones evaluadas con el JS NEO-S ($N = 2.546$), junto con las correlaciones entre éstas y las dimensiones del BFQ-NA ($n = 340$).

	<i>N</i>	<i>E</i>	<i>O</i>	<i>A</i>	<i>C</i>
JS NEO-S:					
Neuroticismo (N)	(0,97)				
Extraversión (E)	-0,20	(0,96)			
Apertura a la experiencia (O)	0,03	0,23	(0,96)		
Amabilidad (A)	-0,13	0,09	0,24	(0,96)	
Responsabilidad (C)	-0,34	0,09	0,08	0,24	(0,98)
				(0,81)	(0,91)
BFQ-NA:					
Inestabilidad emocional	0,67	-0,26	-0,04	-0,37	-0,29
Extraversión	-0,15	0,65	0,44	0,31	0,22
Apertura	-0,26	0,13	0,22	0,26	0,65
Amabilidad	-0,22	0,34	0,43	0,54	0,34
Conciencia	-0,19	0,16	0,33	0,48	0,76

Nota. Las correlaciones entre las cinco dimensiones evaluadas con la versión corta (JS NEO-S) y sus escalas equivalentes de la versión larga (JS NEO) se presentan entre paréntesis, en cursiva al aplicar la fórmula de Levy (1967).

También se realizaron comparaciones entre géneros de las medias obtenidas en cada una de las dimensiones y las facetas. Como puede verse en la Tabla 4, las chicas presentaron puntuaciones significativamente mayores en los cinco factores y en la mayoría de las facetas, como ocurre en la versión para adultos del NEO-PI-R.

TABLA 4. Medias y desviaciones típicas de las escalas del JS NEO-S y comparación entre niños y niñas.

Escala	Total (N = 2.546)		Niños (n = 1.114)		Niñas (n = 1.432)		t-test	
	M	DT	M	DT	M	DT	p	d
Dimensiones								
N: Neuroticismo	57,75	14,18	53,77	12,48	60,65	14,64	< 0,001	0,51
E: Extraversión	78,21	12,32	76,52	12,23	79,53	12,24	< 0,001	0,25
O: Apertura a la experiencia	69,83	11,73	66,26	11,53	72,54	11,15	< 0,001	0,55
A: Amabilidad	74,61	11,18	71,46	11,33	76,98	10,46	< 0,001	0,51
C: Responsabilidad	71,87	15,41	70,61	15,55	72,81	15,26	< 0,01	0,14
Facetas del Neuroticismo (N)								
N1: Ansiedad	9,93	3,18	9,16	2,88	10,51	3,30	< 0,001	0,44
N2: Hostilidad	9,49	3,07	8,90	2,81	9,95	3,19	< 0,001	0,34
N3: Depresión	9,31	4,02	8,42	3,62	9,98	4,18	< 0,001	0,40
N4: Ansiedad social	10,47	3,55	9,79	3,43	10,98	3,56	< 0,001	0,34
N5: Impulsividad	11	2,98	10,52	2,84	11,34	3,04	< 0,001	0,28
N6: Vulnerabilidad	7,43	2,96	6,85	2,80	7,88	3,01	< 0,001	0,35
Facetas de la Extraversión (E)								
E1: Cordialidad	14,90	2,85	14,16	2,87	15,48	2,69	< 0,001	0,47
E2: Gregarismo	12,58	3,53	11,84	3,47	13,16	3,46	< 0,001	0,38
E3: Asertividad	10,45	2,85	10,31	2,78	10,55	2,91	< 0,05	0,08
E4: Actividad	12,53	2,75	12,57	2,82	12,50	2,71	ns	0,03
E5: Búsqueda de Emociones	12,68	3,60	12,82	3,56	12,56	3,64	ns	0,07
E6: Emociones positivas	14,91	3,10	14,48	3,08	15,24	3,08	< 0,001	0,25
Facetas de Apertura a la Experiencia (O)								
O1: Fantasía	11,50	3,67	11,13	3,54	11,79	3,75	< 0,001	0,18
O2: Estética	10,80	4,34	8,99	4,16	12,19	3,94	< 0,001	0,79
O3: Sentimientos	12,99	2,62	12,35	2,54	13,50	2,57	< 0,001	0,45
O4: Acciones	10,20	2,83	9,96	2,81	10,38	2,83	< 0,001	0,15
O5: Ideas	10,61	3,49	10,64	3,54	10,58	3,45	ns	0,02
O6: Valores	13,58	2,57	12,99	2,59	14,04	2,45	< 0,001	0,42
Facetas de la Amabilidad (A)								
A1: Confianza	12,33	2,91	12,17	2,92	12,45	2,90	< 0,001	0,10
A2: Franqueza	11,63	3,38	10,99	3,37	12,12	3,30	< 0,001	0,34
A3: Altruismo	13,74	2,50	13,30	2,56	14,07	2,40	< 0,001	0,31
A4: Actitud conciliadora	10,46	3,23	10,02	3,16	10,80	3,24	< 0,001	0,24
A5: Modestia	11,93	3,19	10,95	3,18	12,69	2,99	< 0,001	0,56
A6: Sensibilidad a los demás	14,46	2,68	13,93	2,86	14,87	2,47	< 0,001	0,35

TABLA 4. Medias y desviaciones típicas de las escalas del JS NEO-S y comparación entre niños y niñas. (Cont.)

	Total (N = 2.546)		Niños (n = 1.114)		Niñas (n = 1.432)		t-test	
Facetas de la Responsabilidad (C)								
C1: Competencia	12,09	2,88	11,96	2,95	12,19	2,82	ns	0,08
C2: Orden	12,50	3,93	12,14	3,94	12,78	3,91	< 0,001	0,16
C3: Sentido del deber	14,08	2,89	13,67	2,99	14,40	2,76	< 0,001	0,25
C4: Necesidad de logro	12,36	3,16	12,14	3,18	12,53	3,14	< 0,01	0,12
C5: Autodisciplina	10,64	3,82	10,28	3,75	10,91	3,86	< 0,001	0,17
C6: Deliberación	10,35	3,63	10,56	3,50	10,19	3,73	< 0,05	0,10

Nota. ns = no significativo. Los valores de la *d* de Cohen en valor absoluto de 0,20, 0,50 y 0,80 corresponden a tamaños del efecto pequeños, medios y grandes respectivamente (Cohen, 1992).

Discusión

La adaptación para adolescentes de la versión española del NEO-PI-R o JS NEO (Ortet *et al.*, 2007) significó una mejora en la evaluación del MCF en esta población. Sin embargo, un cuestionario tan largo planteaba dificultades en su aplicación, especialmente entre los adolescentes más jóvenes. Por tanto, en este trabajo presentamos el desarrollo de la versión corta del JS NEO (JS NEO-S) que mide tanto las cinco dimensiones como las treinta facetas. Diferentes investigaciones han mostrado el incremento de la validez de las características de personalidad cuando se evalúan también las facetas en diferentes ámbitos, tales como la evaluación clínica (Quirk, Christiansen, Wagner y McNulty, 2003), la psicopatología (Aluja, Cuevas, García y García, 2007; De Fruyt, De Clercq, van de Wiele y Van Heeringen, 2006; Miller, Lynam y Jones, 2008; Reynolds y Clark, 2001), salud (Schimmack, Oishi, Furr y Funder, 2004), así como otros campos (McAdams y Donnellan, 2009; Paunonen y Ashton, 2001).

Los resultados de la estructura factorial del JS NEO-S (véase la Tabla 1) mostraban que se replicaba la misma estructura encontrada en la versión extensa del cuestionario (Ortet *et al.*, 2007) que, a su vez, era prácticamente equivalente a la encontrada con el NEO-PI-R en adultos (McCrae, Martin *et al.*, 2005) y en otros estudios con adolescentes (Romero, Luengo, Gómez y Sobral, 2002), aunque una de las treinta facetas, A6: *Sensibilidad a los demás*, no saturaba primariamente en su factor. Los coeficientes de congruencia de las cinco dimensiones y de 28 de las 30 facetas, en la muestra total, por género y por grupo de edad indicaban una clara aproximación a la estructura original americana. Sin embargo, O6: *Valores* y A6: *Sensibilidad a los demás* presentaron coeficientes inferiores a 0,85, considerado el valor criterio para la replicabilidad de un factor (McCrae y Costa, 2007). Los análisis de fiabilidad, tanto de consistencia interna como de estabilidad temporal fueron satisfactorios y comparables a los encontrados con otras versiones cortas del NEO-PI-R en lengua inglesa (McCrae y Costa, 2007; McCrae, Costa *et al.*, 2005). Cabe destacar las correlaciones entre las escalas en el intervalo de un año y que son comparables a las encontradas en diferentes estudios longitudinales (Roberts *et al.*, 2006). Asimismo, las cinco dimensiones y las treinta facetas mostraron índices de equivalencia adecuados de acuerdo con las correlaciones entre el JS NEO-

S y la forma adulta del cuestionario en la submuestra de 17 y 18 años (véase la Tabla 2).

Como podemos observar en la Tabla 3, la correlación negativa entre *Neuroticismo* y *Responsabilidad*, habitual en el NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992), también se encuentran con el JS NEO-S, aunque la magnitud de la misma fue menor en nuestra versión corta para adolescentes. Otro índice de equivalencia al nivel de las cinco dimensiones es la correlación entre las escalas cortas y completas. Las cinco correlaciones fueron superiores a 0,95. Para controlar la naturaleza espuria de la correlación entre la versión larga y corta del JS NEO, calculamos la corrección de Levy (1967). Las correlaciones continuaron siendo igualmente elevadas. Asimismo, el estudio de las interrelaciones de los cinco factores con las escalas del BFQ-NA aporta más evidencia sobre la validez del JS NEO-S. Como era esperable, los resultados mostraron que cuatro (N, E, A y C) de las cinco dimensiones tuvieron las correlaciones más altas con las escalas equivalentes del BFQ-NA. Sin embargo, el índice de correlación entre O y *Apertura* del BFQ-NA fue bajo, ya que la escala de *Apertura* se relacionó sobre todo con la dimensión C del JS NEO-S. Este resultado está en la línea de lo encontrado en otros estudios con el BFQ-NA (Holgado, Carrasco, Del Barrio y Chacón, 2009) en los que el factor *Apertura* muestra una clara asociación con C. Esto sería debido a que muchos de los ítems de esta escala se refieren a habilidades intelectuales en el contexto escolar. Holgado *et al.* (2009) ponen en entredicho que la *Apertura* del BFQ-NA sea un factor independiente de C.

En el presente trabajo también hallamos las diferencias esperadas en la comparación entre géneros (véase la Tabla 4). Las chicas adolescentes, como es habitual (véanse Costa, Terracciano y McCrae, 2001; McCrae, Terracciano *et al.*, 2005), puntuaron significativamente más alto en las cinco dimensiones y en prácticamente todas las facetas con la excepción de las escalas E4: *Actividad*, E5: *Búsqueda de Emociones* y O5: *Ideas*, en las que no encontramos diferencias significativas.

En conclusión, este trabajo presenta los primeros datos psicométricos del JS NEO-S, la versión corta de la adaptación para adolescentes del NEO-PI-R. El cuestionario muestra una estructura factorial de cinco factores equivalente a la encontrada con la versión extensa. Además, el JS NEO-S evalúa de forma fiable y válida las cinco dimensiones y las 30 facetas, de acuerdo con el MCF de Costa y McCrae.

Referencias

- Allik, J., Laidra, K., Realo, A. y Pullmann, H. (2004). Personality development from 12 to 18 years of age: Changes in mean levels and structure of traits. *European Journal of Personality*, 18, 445-462.
- Aluja, A., Del Barrio, V. y García, L.F. (2006). Comparison of several shortened versions of the EMBU: Exploratory and confirmatory factor analyses. *Scandinavian Journal of Psychology*, 47, 23-31.
- Aluja, A., Cuevas, L., García, L.F. y García, O. (2007). Predictions of the MCMI-III personality disorders from NEO-PI-R domains and facets: Comparison between American and Spanish samples. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 307-321.

- Anderson, K.G., Tapert, S.F., Moadab, I., Crowley, T.J. y Brown, S.A. (2007). Personality risk profile for conduct disorder and substance use disorders in youth. *Addictive Behaviors*, *32*, 2377-2382.
- Barbaranelli, C., Caprara, G.V. y Rabasca, A. (2006). *BFQ-NA cuestionario «Big Five» de personalidad para niños y adolescentes*. Madrid: TEA.
- Bogg, T. y Roberts, B.W. (2004). Conscientiousness and health-related defense mechanism use in early adulthood. *Journal of Research in Personality*, *37*, 76-104.
- Boyle, G.J. (2008). Critique of the Five-Factor Model of personality. En G.J. Boyle, G. Matthews y D.H. Sakloske (Eds.), *Personality theory and assessment. Vol. 1. Personality theories and models* (pp. 295-312). Londres: SAGE.
- Burisch, M. (1997). Test length and validity revisited. *European Journal of Personality*, *11*, 303-315.
- Carrasco, M.A., Holgado, F.P. y del Barrio, M.V. (2005). Dimensionalidad del cuestionario de los cinco grandes (BFQ-N) en población infantil española. *Psicothema*, *17*, 286-291.
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2007). Standard of development and the review of instrumental studios: Considerations about test selection in psychological research. *International Journal of Clinical Psychology*, *7*, 863-882.
- Caspi, A., Roberts, B.W. y Shiner, R.L. (2005). Personality development: Stability and change. *Annual Review of Psychology*, *56*, 453-484.
- Cloninger, C.R. (1998). The genetics and psychobiology of the seven-factor model of personality. En K.R. Silk (Ed.), *Biology of Personality Disorders* (pp. 63-92). Washington D.C.: American Psychiatric Press.
- Cloninger, C.R., Pryzbeck, T.R., Svrakic, D.M. y Wetzel, R.D. (1994). *The Temperamente and Character Inventory (TCI): A guide to its development and use*. St. Louis, MO: Center of Psychobiology for Personality, Washington University.
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, *112*, 155-159.
- Cooper, A. y Gomez, R. (2008). The development of a short form of the Sensitivity to Punishment and Sensitivity to Reward Questionnaire. *Journal of Individual Differences*, *29*, 90-104.
- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (1999). *Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO PI-R) e Inventario NEO Reducido de Cinco Factores (NEO-FFI). Manual profesional*. Madrid: TEA.
- Costa, P.T., McCrae, R.R. y Martin, T.A. (2008). Incipient adult personality: The NEO-PI-3 in middle-school-aged children. *British Journal of Developmental Psychology*, *26*, 71-89.
- Costa, P.T., Terracciano, A. y McCrae, R.R. (2001). Gender differences in personality traits across cultures: Robust and surprising findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, *81*, 322-331.
- De Clercq, B.J. y De Fruyt, F. (2003). Personality disorder symptoms in adolescence: A Five-Factor Model perspective. *Journal of Personality Disorders*, *17*, 269-292.
- De Fruyt, F., De Clercq, B.J., van de Wiele, L. y Van Heeringen, K. (2006). The validity of Cloninger's psychobiological model versus the Five-Factor Model to predict DSM-IV personality disorders in a heterogeneous psychiatric sample: Domain, facet and residualized facet descriptions. *Journal of Personality*, *74*, 479-510.
- De Fruyt, F., Mervielde, I., Hoekstra, H.A. y Rolland, J.P. (2000). Assessing adolescents' personality with the NEO PI-R. *Assessment*, *7*, 329-345.
- De Raad, B. y Perugini, M. (2002) (Eds.). *Big five assessment*. Göttingen: Hogrefe & Huber Publishers.

- Deal, J.E., Halverson, C.F., Martin R.P., Victor, J. y Baker, S. (2007). The Inventory of Children's Individual Differences: Development and validation of a short version. *Journal of Personality Assessment*, 89, 162-166.
- Digman, J.M. (1990). Personality structure: Emergence of the five-factor model. *Annual Review of Psychology*, 41, 417-440.
- Digman, J.M. (1994). Child personality and temperament: Does the five-factor model embrace both domains? En C.F. Halverson, G.A. Kohnstamm y R.P. Martin (Eds.), *The developing structure of temperament and personality from infancy to adulthood* (pp. 323-338). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Eysenck, H.J. (1997). Personality and experimental psychology: The unification of psychology and the possibility of a paradigm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73, 1224-1237.
- Goldberg, L.R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48, 26-34.
- Goldberg, L.R. y Rosolack, T.K. (1994). The Big Five factors structure as an integrative framework: An empirical comparison with Eysenck's P-E-N model. En C.F. Halverson, G.A. Kohnstamm y R.P. Martin (Eds.), *The developing structure of temperament and personality from infancy to adulthood* (pp. 7-35). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Gray, J.A. (1991). The neuropsychology of temperament. En J. Strelau y A. Angleitner (Eds.), *Explorations in temperament* (pp. 105-128). Nueva York: Plenum Press.
- Gosling, S.D., Rentfrow, P.J. y Swann W. B. (2003). A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, 37, 504-528.
- Hayton, J.C., Allen, D.G. y Scarpello, V. (2004). Factor retention decisions in exploratory factor analysis: A tutorial on parallel analysis. *Organizational Research Methods*, 7, 191-205.
- Herzberg, P.Y. y Brahler, E. (2006). Assessing the Big-Five personality domains via short forms: A cautionary note and a proposal. *European Journal of Psychological Assessment*, 22, 139-148.
- Holgado, F.P., Carrasco, M.A., Del Barrio, M.V. y Chacón, S. (2009). Factor analysis of the Big Five Questionnaire using polychoric correlations in children. *Quality & Quantity*, 43, 75-85.
- Ibáñez, M.I., Ortet, G., Moro, M., Ávila, C. y Parcet, M.A. (1999). Versión reducida del cuestionario revisado de personalidad de Eysenck (EPQ-RA). *Análisis y Modificación de Conducta*, 25, 849-863.
- Ibáñez, M.I., Ruipérez, M.A., Moya, J., Marqués, M.J. y Ortet, G. (2005). A Short version of the Self-Regulation Inventory (SRI-S). *Personality and Individual Differences*, 39, 1055-1059.
- John, O.P. y Soto, C.J. (2007). The importance of being valid. Reliability and the process of construct validation. En R.W. Robins, R.C. Fraley y R.F. Krueger (Eds.), *Handbook of research methods in personality psychology* (pp. 461-494). Nueva York: Guilford.
- John, O.P. y Srivastava, S. (1999). The Big Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. En L.A. Pervin y O.P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 102-138). Nueva York: Guilford Press.
- Levy, P. (1967). The correction for spurious correlation in the evaluation of short-form tests. *Journal of Clinical Psychology*, 23, 84-86.
- Lounsbury, J.W., Tatum, H., Gibson, L.W., Park, S.H., Sundstrom, E.D., Hamrick, F.L. y Wilburn, D. (2003). The development of a Big Five adolescent personality inventory. *Psychoeducational Assessment*, 21, 111-133.

- Markey, P.M., Markey, C.N. Tinsley, B.J. y Ericksen A.J. (2002). A preliminary validation of preadolescents' self-reports using the five-factor model of personality. *Journal of Research in Personality*, 36, 173-181.
- McAdams, K.K. y Donnellan, M.B. (2009). Facets of personality and drinking in first-year college students. *Personality and Individual Differences*, 46, 207-212.
- McCrae, R.R. y Costa, P.T. (2004). A contemplated revision of the NEO Five-Factor Inventory. *Personality and Individual Differences*, 36, 587-596.
- McCrae, R.R. y Costa, P.T. (2007). Brief versions of the NEO-PI-3. *Journal of Individual Differences*, 28, 116-128.
- McCrae, R.R. y Costa, P.T. (2008). Empirical and theoretical status of the Five-Factor Model of personality traits. En G.J. Boyle, G. Matthews y D.H. Sakloske (Eds.), *Personality theory and assessment. Vol. 1. Personality theories and models* (pp. 273-294). Londres: SAGE.
- McCrae, R.R. y Sutin, A.R. (2007). New frontiers for the Five-Factor Model: A preview of the literature. *Social and Personality Psychology Compass*, 1, 423-440.
- McCrae, R.R., Costa, P.T. y Martin, T.A. (2005). The NEO-PI-3: a more readable revised NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 84, 261-270.
- McCrae, R.R., Costa, P.T., Terracciano, A., Parker, W.D., Mills, C.J., De Fruyt, F. y Mervielde, I. (2002). Personality trait development from age 12 to age 18: Longitudinal, cross-sectional, and cross-cultural analyses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1456-1468.
- McCrae, R.R., Martin, T.A. y Costa, P.T. (2005). Age trends and age norms for the NEO Personality Inventory-3 in adolescents and adults. *Assessment*, 12, 363-373.
- McCrae, R.R., Terracciano, A. *et al.* (2005). Universal features of personality traits from the observer's perspective: data from 50 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 547-561.
- McCrae, R.R., Zonderman, A.B., Costa, P.T., Bond, M.H. y Paunonen, S.V. (1996). Evaluating replicability of factors in the Revised NEO Personality Inventory: Confirmatory factor analysis versus Procrustes rotation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 552-566.
- Ministerio de Educación y Ciencia (2007). *Alumnado matriculado en enseñanzas de régimen general: Educación Secundaria Obligatoria*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
- Merenäkk, L., Harro, M., Kiive, E., Laidra, K., Eensoo, D., Allik, J., Oreland, L. y Harro, J. (2003). Association between substance use, personality traits, and platelet MAO activity in preadolescents and adolescents. *Addictive Behaviors*, 28, 1507-1514.
- Mervielde, I. y Asendorpf, J.B. (2000). Variable-centred and person-centred approaches to childhood personality. En S.E. Hampson (Ed.), *Advances in personality psychology. Volume One* (pp. 37-76). Hove: Psychology Press.
- Mervielde, I. y De Fruyt, F. (1999). Construction of the Hierarchical Personality Inventory for Children (HiPIC). En I. Mervielde, I.J. Deary, F. De Fruyt y F. Ostendorf (Eds.), *Personality psychology in Europe* (Vol. 7) (pp. 107-127). Tilburg: Tilburg University Press.
- Miller, J.D., Lynam, D.R. y Jones, S. (2008). Externalizing behavior through the lens of the Five-Factor Model: A focus on agreeableness and conscientiousness. *Journal of Personality Assessment*, 90, 158-164.
- Miller, C.J., Miller S.R., Newcorn, J.H. y Halperin, J.M. (2008). Personality characteristics associated with persistent ADHD in late adolescence. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 36, 165-173.

- Mitchell, J.T., Kimbrel, N.A., Hundt, N.E., Cobb, A.R., Nelson-Gray, R.O. y Lootens, C.M. (2007). An analysis of Reinforcement Sensitivity Theory and the Five-Factor Model. *European Journal of Personality*, *21*, 869-887.
- Montero, I. y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *7*, 847-862.
- Möttus, R., Pullmann, H. y Allik, J. (2006). Toward a more readable Big Five personality inventories. *European Journal of Psychological Assessment*, *22*, 149-157.
- Ortet, G., Ibáñez, M.I., Ruipérez, M.I., Villa, H., Moya, J. y Escrivá, P. (2007). Adaptación para adolescentes de la versión española del NEO PI-R. *Psicothema*, *19*, 263-268.
- Parker, W.D. y Stumpf, H. (1998). A validation of the five-factor model of personality in academically talented youth across observers and instruments. *Personality and Individual Differences*, *25*, 1005-1025.
- Paunonen, S.V. y Ashton, M.C. (2001). Big Five factors and facets and the prediction of behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, *81*, 524-539.
- Pulkkinen, L. y Caspi, A. (2002). Personality and paths to successful development: An overview. En L. Pulkkinen y A. Caspi (Eds.), *Paths to successful development. Personality in the life course* (pp. 1-16). Cambridge: Cambridge University Press.
- Pullmann H, Raudsepp L. y Allik J. (2006). Stability and change in adolescents' personality: A longitudinal study. *European Journal of Personality*. *20*, 447-459.
- Quirk, S.W., Christiansen, N.D., Wagner, S.H. y McNulty, J.L. (2003). On the usefulness of measures of normal personality for clinical assessment: Evidence of the incremental validity of the Revised NEO Personality Inventory. *Psychological Assessment*, *15*, 311-325.
- Reynolds, S.K. y Clark, L.A. (2001). Predicting dimensions of personality disorder from domains and facets of the Five-Factor Model. *Journal of Personality*, *69*, 199-222.
- Roberts, B.W., Walton, K.E. y Viechtbauer, W. (2006). Patterns of mean-level change in personality traits across the life course: A meta-analysis of longitudinal studies. *Psychological Bulletin*, *132*, 1-25.
- Robins, R.W., Fraley, R.C., Roberts, B.W. y Trzesniewski, K.H. (2001). A longitudinal study of personality change in young adulthood. *Journal of Personality*, *69*, 617-640.
- Romero, E., Luengo, M.A., Gómez, J.A. y Sobral, J. (2002). La estructura de los rasgos de personalidad en adolescentes: el modelo de Cinco Factores y los Cinco Alternativos. *Psicothema*, *14*, 134-143.
- Rothbart, M.K. (2007). Temperament, development, and personality. *Current Directions in Psychological Science*, *16*, 207-212.
- Rothbart, M.K., Ahadi, S.A. y Evans, D.E. (2000). Temperament and personality: Origins and outcomes. *Journal of Personality and Social Psychology*, *78*, 122-135.
- Schimmack, U., Oishi, S., Furr, R.M. y Funder, D.C. (2004). Personality and life satisfaction: A facet-level analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *30*, 1062-1075.
- Sherry, A., Henson, R.K. y Lewis, J.G. (2003). Evaluating the appropriateness of college-age norms for use with adolescents on the NEO Personality Inventory-Revised. *Assessment*, *10*, 71-78.
- Shiner, R. y Caspi, A. (2003). Personality differences in childhood and adolescence: Measurement, development, and consequences. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, *44*, 2-32.
- Verardi, S., Nicastro, R., McQuillan, A., Keizer, I. y Rossier, J. (2008). The personality profile of borderline personality disordered patients using the five-factor model of personality. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *8*, 451-464.

- Watkins, M.W. (2006). Determining parallel analysis criteria. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 5, 344-346.
- Zuckerman, M., Kuhlman, D.M., Joireman, J., Teta, P. y Kraft, M. (1993). A comparison of three structural models for personality: The Big Three, the Big Five, and the Alternative Five. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 757-768.

Recibido 12 de febrero, 2009

Aceptado 1 de octubre, 2009